

Dosarul nr. 2rac-272/19

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: D. Crigan)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, I. Cimpoi, I. Muruianu)

## Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, persoană interesată Societate cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” cu privire la retragerea actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis respins declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” și s-a menținut hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea din 28 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central

### c o n s t a t ă :

La 29 august 2017, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la retragerea actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător a Societății cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”.

În motivarea cererii a reiterat că, potrivit programului de transport interraional expus în anexa nr. 1 și lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în Programul de transport interraional expusă în anexa nr. 2 la Ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, ruta regulată în trafic interraional nr. 0102971 și nr. 0102972 din 24 aprilie 2015 la ruta/cursa Chișinău 16:35 – Sărata-Răzeși 06:50 a fost repartizată spre deservire operatorului de transport Societate cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”.

Conform prevederilor nr. 13 din programul de transport interraional anexa nr. 1 la Ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 a Ministerului Transporturilor și

Infrastructurii Drumurilor, la ruta dată sunt stabilite 2 următoarele zile de circulație: „luni, marți, miercuri, joi vineri, sâmbătă, duminică”.

Totodată, rubrica nr. 14 din aceeași anexă stabilește că regimul de deservire este „Anual”.

Astfel, această circumstanță atestă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” urma să deservească zilnic ruta Chișinău – Sărata-Răzeși.

Pentru efectuarea rutei Chișinău 16:35 – Sărata-Răzeși 06:50, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”, la 24 aprilie 2015, autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0102971 și nr. 0102972.

Petiționara a declarat că, din analiza scrisorilor nr. 374 din 10 aprilie 2017, nr. 458 din 10 mai 2017 și nr. 580 din 10 mai 2017 și a informațiilor anexate la acestea, parvenite de la întreprinderea de stat „Gările și Stațiile Auto”, a constatat că: - în perioada 1 martie 2017 – 31 martie 2017, operatorul de transport rutier Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”, la efectuarea rutei Chișinău – Sărata-Răzeși, din cele 31 de plecări pentru cursele planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație pentru ruta vizată; - în perioada 1 aprilie 2017 – 30 aprilie 2017, operatorul de transport rutier Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”, la efectuarea rutei Chișinău – Sărata-Răzeși, din cele 30 de plecări pentru cursele planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație pentru ruta vizată; - în perioada 1 mai 2017 – 31 mai 2017, operatorul de transport rutier Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”, la efectuarea rutei Chișinău – Sărata-Răzeși, din cele 31 de plecări pentru cursele planificate nu a efectuat nici una, prin ce a înregistrat 100% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație pentru ruta vizată.

Operatorul de transport rutier Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” a comis abaterea prevăzută de art. 38 alin (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, aspect care determină retragerea autorizațiilor de transport rutier.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, la 25 august 2017, Agenția Națională Transport Auto a adoptat decizia nr. 46 privind retragerea de la operatorul de transport Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional pentru ruta Chișinău 16:35 – Sărata-Răzeși 06:50.

Agenția Națională Transport Auto a solicitat retragerea Societății cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0102971 și nr. 0102972 eliberate de Agenția Națională Transport Auto la 25 aprilie 2015, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta Chișinău 16:35 – Sărata-Răzeși 06:50.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea depusă de Agenția Națională Transport Auto, s-a admis

S-au retras autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0102971 și nr. 0102972 eliberate la 25 aprilie 2015, pentru ruta/cursa Chișinău 16:35 – Sărata-Răzeși 06:50;

S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” să depună autorizațiile de transport retrase la Agenția Națională Transport Auto, în termen de 10 zile de la data adoptării deciziei de retragere a autorizațiilor;

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” în beneficiul statului suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanța a conchis că Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” a încălcat prevederile art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, deoarece nu a efectuat lunar cel puțin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice, efectuând pentru lunile martie-mai abatere de 100% lunar.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 25 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” a declarat apel împotriva hotărârii din 28 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii depuse de Agenția Națională Transport Auto.

Prin decizia din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” și s-a menținut hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 23 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”, reprezentată de Sergiu Sloninov, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans” și s-a menținut hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și încheierea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 8 mai 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”, reprezentată de Sergiu Sloninov, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor menționate supra și emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii depuse de Agenția Națională Transport Auto.

Drept temei de declarare a recursului recurentul a indicat prevederilor art.432 alin. (4) lit. din Codul de procedură civilă, care statuează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea materială aplicabilă speței.

Instanța de apel verificând legalitatea hotărârii instanței de fond, nu a ținut cont de faptul că prima instanță nu a soluționat toate cererile părții interesate astfel că s-a încălcat drepturile și libertățile fundamentale în sensul CEDO.

Instanța de apel examinând cauza nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume nu a ținut cont de prevederile speciale aplicabile speței art. 4, art. 13, art. 15, art. 16 alin. (1), (3), (5) și (6) lit. a), c), e) și f), precum și art. 17, din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

La adoptarea soluției, instanța de apel nu a ținut cont și nu a evaluat comportamentul administrativ al Agenției Naționale Transport Auto, nu a avut în vedere principiul menținerii unui just echilibru între cerințele interesului general al comunității și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale omului.

Instanțele investite cu judecarea fondului nu au manifestat obiectivitate la examinarea prezentei cauzei, ca urmare, prin încălcarea principiului imparțialității, instanța de fond și de apel au încălcat prevederile art. 6.1. din Convenția europeană a drepturilor omului.

Prin referința depusă la 5 iunie 2019, Agenția Națională Transport Auto a indicat că recursul Societății cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”, este nefundat. Instanța de apel a examinat și cercetat sub toate circumstanțele cauzei și ca urmare, a adoptat o decizie legală. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 31 ianuarie 2019.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de ieșire, instanța de apel a expediat participanților la proces, copia deciziei motivate la 6 martie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei, la materialele cauzei lipsesc.

Cererea de recurs a fost declarată la 8 mai 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgor-Trans”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari