

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cenar” și
recursul declarat de avocatul Vitalie Rotaru și Societatea cu Răspundere Limitată
„Cenar”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Cenar” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de avocatul Vitalie Rotaru în interesele Societății
cu Răspundere Limitată „Cenar”, împotriva hotărârii din 21 iunie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu a fost
în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă:

La 28 februarie 2018 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Cenar”, cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis acțiunea înaintată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și s-a încasat din contul
SRL „Cenar” în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” suma de 339 457,64 de
lei cu titlu de datorie.

La 3 mai 2019, avocatul Vitalie Rotaru în interesele SRL „Cenar” a depus
cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea
în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la
rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea
de apel depusă de avocatul Vitalie Rotaru în interesele SRL „Cenar”, împotriva
hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă
de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

La 10 iunie 2019, SRL „Cenar”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii
din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea
încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Tot la 10 iunie 2019, avocatul Vitalie Rotaru și SRL „Cenar”, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Colegiul menționează că ambele cereri de recurs, fiind semnate de avocatul Vitalie Rotaru și de administratorul SRL „Cenar”, au același conținut.

Astfel, în motivarea recursurilor declarate, avocatul Vitalie Rotaru și SRL „Cenar” au invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În sensul dat, au indicat că în cadrul ședinței de judecată din 6 iunie 2019, de către avocatul Rotaru Vitalie, au fost prezentate probe pertinente și admisibile în temeiul art. 81, 116, 118, 121, 122 și 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care demonstrează faptul că avocatul Rotaru Vitalie a fost împuternicit de către administratorul SRL „Cenar” cu dreptul de a exercita în numele societății toate actele procesuale, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Astfel pe versoul mandatului seria MA nr. 1202338, eliberat la 25 aprilie 2019 în baza contractului de asistență juridică nr. 255 din 24 ianuarie 2019, prin care avocatul Vitalie Rotaru a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „Cenar” este indicat „De a exercita în numele meu toate actele procesuale, inclusiv cu dreptul de a semna și depune cereri, fapt care indică inclusiv și asupra dreptului de a ataca hotărârea judecătorească.

Consideră că cererea de apel cu împuternicirile indicate în mandat nu afectează în nici un mod principiul securității raporturilor juridice, ce constituie violarea art. 6 CEDO.

Prin urmare, au invocat că instanța de apel eronat a constatat că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită, or, pe versoul mandatului împuternicirile de a efectua în numele reclamantului toate actele procesuale, inclusiv cu dreptul de a semna și depune cereri, includ și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Totodată, au menționat că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că cererile de recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost înregistrate la 10 iunie 2019. Astfel, Colegiul consideră că acestea sunt declarate în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea înaintată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și s-a încasat din contul SRL „Cenar” în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” suma de 339 457,64 de lei cu titlu de datorie.

Împotriva hotărârii menționate, la 3 mai 2019, avocatul Vitalie Rotaru în interesele SRL „Cenar” a depus cerere de apel nemotivată.

Iar, prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Vitalie Rotaru în interesele SRL „Cenar”, ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, motivând că mandatul avocatului Vitalie Rotaru, anexat la cererea de apel, nu poate fi acceptat drept dovadă a existenței împuternicirilor acestuia de a ataca hotărârea judecătorească.

Astfel, instanța de apel a reținut că pe versoul mandatului avocațional seria MA nr. 1202338, eliberat la 25 aprilie 2019 în baza contractului de asistență juridică nr. 255 din 24 ianuarie 2019, lipsește vreo mențiune expresă că avocatul Vitalie Rotaru a fost împuternicit de a ataca din numele SRL „Cenar” hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursurilor declarate și cadrul legal aplicabil speței, ajunge la concluzia că instanța de apel a restituit corect cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, prevede că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a1), b) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul

mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că cererea de apel din 3 mai 2019 a fost semnată și depusă în interesele SRL „Cenar” de către avocatul Vitalie Rotaru, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1202338, eliberat la 25 aprilie 2019 în baza contractului de asistență juridică nr. 255 din 24 ianuarie 2019.

Astfel, la materialele cauzei este anexat mandatul avocațial seria MA nr. 1202338 din 25 aprilie 2019, pe versoul căruia sunt indicate următoarele împuterniciri: „De a exercita în numele meu toate actele procesuale, inclusiv cu dreptul de a semna și depune cereri, de a încheia tranzacții, de a contesta actele executorului, de a mă reprezenta în cadrul procedurii de executare, de a prezenta un titlu spre executare, de a încasa bani în temeiul hotărârii judecătorești”.

În sensul dat, în speță este de observat că formularul mandatului, care nu conține pe verso în mod expres împuternicirile avocatului de a ataca hotărârea judecătorească, nu poate fi acceptat drept dovadă a împuternicirilor avocatului, deoarece nu corespunde prevederilor art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă și nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute expres la art. 81 din același cod.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că avocatul Vitalie Rotaru nu a făcut dovada faptului că avea împuterniciri prevăzute de lege pentru a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, or, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului, sub sancțiunea nulității.

Respectiv, instanța de apel corect a constatat că cererea de apel depusă la 3 mai 2019 de către avocatul Vitalie Rotaru în interesele SRL „Cenar”, este depusă de o persoană care nu era în drept să o declare apel, or, din mandatul sus menționat nu reiese că SRL „Cenar” l-ar fi împuternicit cu dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe, nu este inserat expres acest drept.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele precum că împuternicirile de a efectua în numele reclamantului toate actele procesuale, inclusiv dreptul de a semna și depune cereri, indicate pe versoul mandatului, includ și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, nu pot fi reținute, deoarece în esență sunt declarative și vin în contradicție cu cele menționate.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recursurile declarate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Cenar” și recursul declarat de avocatul Vitalie Rotaru și SRL „Cenar” și a menține încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cenar” și recursul declarat de avocatul Vitalie Rotaru și Societatea cu Răspundere Limitată „Cenar”.

Se menține încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cenar” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari