

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrochem Impex”, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Gersola” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Agrochem, Impex”, Muravschi Gheorghe și Muravschi Valeriu cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

constată:

La 07 septembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată ”Gersola” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Agrochem, Impex”, Muravschi Gheorghe și Muravschi Valeriu cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 15 martie 2016 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, s-a admis renunțul Societății cu Răspundere Limitată ”Gersola” de la pretenția ce ține de încasarea penalității și de la pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

S-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 29 ianuarie 2016 între Societatea cu Răspundere Limitată ”Gersola” și Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrochem, Impex”, în persoana administratorului Muravschi Gheorghe și Muravschi Valeriu, potrivit căreia pârâții, în calitate de debitori s-au obligat să achite eşalonat în mod solidar în beneficiul reclamantului suma totală a datoriei de 86 843,50 de dolari SUA și 60 000 lei conform graficului stipulat în pct. 4 al tranzacției.

În cazul în care pârâții-debitori nu vor îndeplini obligațiile asumate în temeiul tranzacției de împăcare din 29 ianuarie 2016, aceștia urmează să achite reclamantului penalitățile prevăzute în pct. 5 al tranzacției (f.d. 112-114 Vol. I).

La 14 februarie 2017, Muravschi Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2016.

Prin decizia din 04 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Muravschi Gheorghe privind repunerea în termen a recursului.

S-a respins recursul declarat de Muravschi Gheorghe ca depus în afara termenului de declarare (f.d. 134-138 Vol. I).

Prin încheierea din 20 mai 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, s-a corectat eroarea materială evidentă din încheierea Judecătorei Șoldănești din 15 martie 2016, considerându-se corectă în următoarea redacție:

Se consideră tranzacția de împăcare încheiată la 29 ianuarie 2016 între Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola" și Societatea cu Răspundere Limitată "Agrochem, Impex", în persoana administratorului Muravschi Gheorghe și Muravschi Valeriu, potrivit căreia părțile, în calitate de debitori s-au obligat să achite eșalonat în mod solidar în beneficiul reclamantului suma totală a datoriei de 86 843,50 de dolari SUA și 60 000 lei conform graficului stipulat în pct. 4 al tranzacției (f.d. 151-152 Vol. I).

La 02 octombrie 2017, Muravschi Laura a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 martie 2016 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești (f.d. 174-177 Vol. I).

Prin încheierea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, s-a admis cererea de revizuire depusă de Muravschi Laura, s-au casat încheierile din 15 martie 2016 și 20 mai 2017 a Judecătorei Șoldănești, sediul Orhei și s-a dispus rejudecarea cauzei (f.d. 46-50 Vol. II).

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola".

La 03 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești și încheierilor din 27 aprilie 2018 și 19 decembrie 2018 (f.d. 164-165 Vol. II).

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola" și s-a acordat termen până la 06 martie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat în sumă de 37 500 lei (f.d. 186-188 Vol. II).

La 04 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola" a depus cerere, prin care a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 190-191 Vol. II).

La 06 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola" a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești și încheierilor din 27 aprilie 2018 și 19 decembrie 2018 (f.d. 200-210 Vol. II).

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată "Gersola" privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit parțial Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola" de la plata taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și s-a acordat termen până la data de 11 aprilie 2019 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat (f.d. 211-213 Vol. II).

La data de 11 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola" a prezentat bonul de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, iar prin încheierea din 12 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola" împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești.

La 11 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Agrochem Impex", reprezentată de avocatul Pitihin Pavel a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a indicat că sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează cauza, legate de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

În acest sens a invocat că fiind înregistrată în instanța de apel la data de 08 februarie 2019, potrivit fișei de repartizare, cauza a fost distribuită judecătorului Natalia Simciuc.

A relatat că prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, completul format din judecătorii Natalia Simciuc, Ion Țurcan și Iurie Cotruță, au dispus de a nu da curs cererii de apel și au obligat apelantul să prezinte apel motivat și să achite taxa de stat în sumă de 37 500 lei până la data de 06 martie 2019, iar la data de 04 martie 2019, apelantul a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat.

A specificat că la cererea de scutire de la plata taxei de stat, apelantul a anexat formal o dispoziție de suspendare a operațiunilor la conturile bancare și un certificat bancar privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare, însă aceste înscrisuri nu atestă situația precară a apelantului și respectiv necesitatea scutirii chiar și parțiale de la plata taxei de stat.

A invocat că urmare a examinării cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, completul de judecată format din judecătorii Natalia Simciuc, Maria Guzun și Iurie Cotruță, prin încheierea din 12 martie 2019, a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat, obligând-ul să achite suma de 18 750 de lei până la data de 11 aprilie 2019.

La data de 11 aprilie 2019, apelantul a înregistrat cererea de anexare a bonului de plată a taxei de stat, iar prin încheierea din 12 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, completul de judecată format din judecătorii Natalia Simciuc, Ana Panov și Iurie Cotruță, au adoptat încheierea, prin care au acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Gersola".

A menționat că o asemenea escaladare a judecătorilor în complet este contrară prevederilor Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111 din 05 februarie 2013.

La caz, a menționat că la dosar nu este anexată nici o dispoziție, care ar confirma schimbarea membrilor completului de judecată pentru ședințele instanței de apel din 12 februarie 2019, 12 martie 2019 și 12 aprilie 2019.

Astfel în motivarea cererii, Societatea cu Răspundere Limitată "Agrochem Impex" a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Agrochem Impex" cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Gersola” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este pur declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla invocare a prevederilor art. 43 Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrochem Impex”, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrochem Impex”, reprezentată de avocatul Pitihin Pavel privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Gersola” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Agrochem, Impex”, Muravschi Gheorghe și Muravschi Valeriu cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, se restituie pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari