

Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Aurel Aman

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Oleinic și Mihail Oleinic împotriva lui Roman Vedrașco, Angela Ali-Abasat, Aurel Aman, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la schimbarea modului de folosință a terenului,

împotriva încheierii din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Aurel Aman ca fiind înaintată în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2015, Natalia Oleinic și Mihail Oleinic, reprezentați de avocatul Iurie Bucliš, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Vedrașco, Angela Ali-Abasat, Aurel Aman, solicitând aprecierea modului de folosință a terenului cu număr cadastral XXXXX proporțional cotelor-părți deținute în construcțiile amplasate pe acest teren, atribuindu-le în folosință 7/10 cote-părți din suprafața terenului, conform variantei care va fi determinată prin expertiză, numirea unei expertize tehnice privind aprecierea modului de folosință a terenului cu număr cadastral XXXXX, proporțional cotelor-părți deținute în construcțiile amplasate pe acest teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost ordonată efectuarea expertizei privind determinarea modului de folosință a terenului.

Prin încheierea protocolară din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâților Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de Natalia Oleinic și Mihail Oleinic, fiind stabilit modul de folosință a terenului cu număr cadastral XXXXX, din str. XXXXX, proporțional cotelor-părți deținute de proprietarii construcțiilor Natalia

Oleinic și Mihail Oleinic- 69,14%, Angela Ȃli-Abasat și Aurel Aman-22,31%, Roman Vedrașco-8,55%, conform raportului de expertiză nr. 307 din 4 septembrie 2 2017, întocmit de expertul Anatol Achimov, după cum urmează: 1) lui Mihail Oleinic și Nataliei Oleinic i-a fost atribuit sectorul de teren marcat cu pct. 1-2-3-24-25- 26-27-28-29-30-31-32-16-17-18-19-20-21-22-23-1, 1029, 50 mp (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție); 2) Angelei Ȃli-Abasat, lui Aurel Aman și lui Roman Vedrașco i-a fost atribuit sectorul de termen marcat cu pct. 24-25-26-27-28-29-30-31- 32-15-14-13-12-11-10-9-8-7-6-5-4-24, 459, 50 mp (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție); a fost încasat în mod solidar din contul Angelei Ȃli-Abasat, Aurel Aman și Roman Vedrașco în beneficiul Nataliei Oleinic suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

La 26 octombrie 2018 Roman Vedrașco a declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 5 noiembrie 2018, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.191), Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 9 noiembrie 2018 și 3 decembrie 2018, conform ștampilei oficiului poștal, Aurel Aman a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Roman Vedrașco, fiindu-i acordat apelantului termen de până la 6 februarie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă 75. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Roman Vedrașco, deoarece nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, fiind remis în adresa apelanților cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 20 martie 2019, prin decizia Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel înaintată Aurel Aman împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 8 mai 2019, conform ștampilei oficiului poștal, Aurel Aman, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea ilegalității încheierii contestate, recurentul a informat că a depus cerere de apel, imediat ce a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Aurel Aman ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 216-220, vol. I).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa lui Aurel Aman, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, care nu este datată (f. d. 225, vol. I).

În acest context, colegiul remarcă că conform avizului de recepție se confirmă faptul că Aurel Aman a recepționat încheierea contestată la 24 ianuarie 2019 (f.d. 229, vol. I).

Prin urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, și-a început curgerea la 25 ianuarie 2019 și a expirat la 8 februarie 2019. Cu toate acestea, Aurel Aman a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, conform ștampilei oficiului poștal doar la 8 mai 2019 (f.d. 10, vol. II).

În consecință, instanța de recurs menționează că Aurel Aman a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.425 Cod de procedură civilă, fără a solicita repunerea în termen și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Articolul 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Colegiul reține că în cererea de recurs depusă împotriva încheierii instanței de apel, Aurel Aman, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Aurel Aman, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Aurel Aman împotriva încheierii din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Oleinic și Mihail Oleinic împotriva lui Roman Vedrașco, Angela Ȃli-Abasat, Aurel Aman, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la schimbarea modului de folosință a terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan