

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Sergiu Andrian, prin intermediul avocatului Andrei Bîtcă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Mereni”, în proces de insolvență, împotriva lui Sergiu Andrian cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Sergiu Andrian de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Sergiu Andrian ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2014, Asociația de Economii și Împrumut „Mereni”, în proces de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Andrian cu privire la încasarea datoriei în sumă de 40000 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 11600 de lei și a penalității în sumă de 5572800 de lei.

Prin hotărârea din 13 mai 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Sergiu Andrian în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Mereni”, în proces de insolvență, suma de 40 000 de lei cu titlu de datorie, suma de 11 600 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 1000 de lei cu titlu de penalitate, în total 52 600 de lei. Totodată, s-a încasat din contul lui Sergiu Andrian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1578 de lei.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Sergiu Andrian de repunere în termenul de declarare a apelului, fiind restituit apelul declarat de Sergiu Andrian împotriva hotărârii din 13 mai 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, deoarece a fost depus în afara termenului legal.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarant de Sergiu Andrian, casată încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de

Apel Chișinău, cauza fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa examinării cererii de repunere în termen a apelului.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului înaintat de Sergiu Andrian, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, fiind restituită cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

La 17 august 2018 Sergiu Andrian, prin intermediul avocatului Andrei Bîtcă, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, invocând necitarea apelantului și avocatului acestuia în ședința de judecată, încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, neexaminarea chestiunii privind numirea expertizei grafoscopice. Suplimentar, recurentul a invocat faptul că nu a cunoscut despre existența hotărârii instanței de judecată, dat fiind faptul că nu domiciliază pe adresa indicată în dosar.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sergiu Andrian, prin intermediul avocatului Andrei Bîtcă urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 28 iunie 2018, fiind expediată avocatului recurentului la 06 august 2018 (f.d. 113). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 17 august 2018, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului înaintat de Sergiu Andrian, reprezentat de avocatul Andrei Bîtcă, fiind restituită cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost pronunțat la 13 mai 2015, fiind recepționat de către recurentul Sergiu

Andrian la 21 mai 2015 (f.d. 57). Respectiv, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din momentul respectiv.

Astfel, argumentul, potrivit căruia recurentul nu a recepționat hotărârea primei instanțe, nu poate fi reținut de Colegiu, la fel ca și afirmația potrivit căreia semnătura din avizul de recepție (f.d. 57) nu-i aparține personal recurentului Sergiu Andrian, or în acest sens nu au fost prezentate probe. Totodată, este de menționat faptul că, instanța de judecată nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor de pe avize, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea acestuia, dat fiind faptul că a fost citat legal, inclusiv prin aviz publicitar, și i s-au comunicat actele de procedură.

Respectiv, odată ce recurentul Sergiu Andrian a fost citat în mod legal de către prima instanță pentru ședința de judecată din 29 martie 2014, ora 14.00 prin intermediul avizului publicitar publicat în ziarul „Timpul” din 05 septembrie 2014, iar citațiile expediate anterior și ulterior pe adresa de domiciliu a acestuia nu au fost recepționate, fiind restituite instanței cu mențiunea „plecat”, Colegiul consideră că prima instanță și-a îndeplinit obligația de citare a pârâtului conform normelor de procedură, iar apelantul/recurent urma să aibă un comportament de bună-credință în cadrul prezentului litigiu, fiind în drept să se prezinte în ședințele de judecată și a fost obligat să se intereseze de soarta dosarului aflat la examinare în instanță, astfel Colegiul consideră că cerința sa privind repunerea în termen a apelului este neîntemeiată.

În acest context, nu poate fi reținută nici afirmația recurentului cu privire la faptul că nu domiciliază pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată, or, executorul judecătoresc Grigore Stoian i-a expediat încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-2188/2017 din 28 iunie 2017, la aceeași adresă (f.d. 67), iar recurentul nu a prezentat nici o probă prin care să confirme schimbarea domiciliului său.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, recurentul Sergiu Andrian a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe emisă la 13 mai 2015, de la data recepționării dispozitivului acesteia prin intermediul oficiului poștal – 21 mai 2015 (f.d. 57) și urma să depună apelul în termenul prevăzut de lege.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Cu referire la argumentul recurentului, potrivit căruia instanța de apel a încălcat prevederile art. 103 din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare din 01 iunie 2018, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, *fără înștiințarea participanților la proces*. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel. Instanța de apel, totuși, i-a comunicat avocatului apelantului, prin intermediul poștei electronice, data la care urma a fi examinată chestiunea cu privire la primirea în procedură a cererii de apel (f.d. 106).

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Sergiu Andrian, prin intermediul avocatului Andrei Bîtcă, împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Sergiu

Andrian de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Sergiu Andrian ca fiind depus în afara termenului legal, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sergiu Andrian, prin intermediul avocatului Andrei Bîtcă.

Se menține încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut „Mereni”, în proces de insolvență, împotriva lui Sergiu Andrian cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova