

Dosarul nr. 2r-406/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) C. Vîrlan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Vezetiu Valentina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Collins (Maslici) Iulia împotriva Valentinei Vezetiu cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și retragerea înregistrării vizei de domiciliere,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Vezetiu Valentina pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 04 februarie 2014, Collins (Maslici) Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Vezetiu cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și retragerea înregistrării vizei de domiciliere.

Prin hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Collins (Maslici) Iulia.

S-a evacuat Vezetiu Valentina din apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3 municipiul Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a dispus retragerea înregistrării vizei de domiciliere de care dispune Vezetiu Valentina în apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3 municipiul Chișinău.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Vezetiu Valentina și s-a menținut hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 166-172 Vol. I).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Vezetiu Valentina (f.d. 236-239 Vol. I).

Prin hotărârea suplimentară din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea depusă de Collins (Maslici) Iulia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

S-au evacuat chiriașii/locatarii din apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3 municipiul Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 249-250 Vol. I).

La 04 ianuarie 2019, Vezetiu Valentina a depus cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vezetiu Valentina și s-a acordat termen până la 03 aprilie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 75 de lei.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Vezetiu Valentina pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 29 mai 2019, Vezetiu Valentina a declarat recurs împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Recurenta Vezetiu Valentina, în motivarea recursului a menționat, că la data de 06 martie 2019, întru înlăturarea neajunsului, a anexat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

La fel, a relatat că cererea de apel depusă la data de 04 ianuarie 2019, deja cuprindea condițiile prevăzute de art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, însă instanța de apel prin încheierea din 04 aprilie 2019 a restituit apelul din motivul neprezentării cererii de apel motivate.

A invocat recurenta că prin restituirea apelului, i s-a îngădit dreptul de acces la o instanță.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 aprilie 2019, iar la 18 mai 2019 încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 34 Vol. I).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 mai 2019, în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Actele cauzei denotă, că prin hotărârea suplimentară din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea depusă de Collins (Maslici) Iulia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

S-au evacuat chiriașii/locatarii din apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3 municipiul Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 249-250 Vol. I).

La 04 ianuarie 2019, Vezetiu Valentina a depus cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vezetiu Valentina și s-a acordat termen până la 03 aprilie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 75 de lei.

La 06 martie 2019, Vezetiu Valentina a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 75 de lei (f.d. 14 Vol. I).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de Vezetiu Valentina din motiv, că nu a lichidat neajunsurile stabilite în încheierea instanței de apel din 21 februarie 2019 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel drept una eronată, or instanța de apel s-a expus în privința restituirii apelului depus de Vezetiu Valentina cu încălcarea normelor de drept procedural și fără a elucida următoarele aspecte.

Colegiul consideră că contestând cu apel hotărârea suplimentară din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vezetiu Valentina a invocat netemeinicia acesteia, pe motiv că a fost emisă în lipsa participanților la proces și fără ca aceștia să fie citați în mod legal pentru data, ora și locul ședinței de judecată (f.d. 3-4 Vol. II).

Avînd în vedere cele relatate supra, Colegiul conchide că apelul declarat de Vezetiu Valentina împotriva hotărârii suplimentare din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cuprinde motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază și deci corespunde exigențelor prevăzute de art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele menționate și ținînd cont de faptul, că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurente la un proces echitabil, încheierea recurată urmează a fi casată, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Valentinei Vezetiu de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către Vezetiu Valentina, a casa integral încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vezetiu Valentina.

Se casează integral încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Collins (Maslici) Iulia împotriva Valentinei Vezetiu cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate și retragerea înregistrării vizei de domiciliere, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari