

## DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Victor Moldovan,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Moldovan  
împotriva lui Sergiu Comov, intervenient accesoriu Primăria or. Florești cu privire  
la apărarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
respins cererea lui Victor Moldovan de repunere în termenul de declarare a apelului  
și s-a restituit apelul declarat de Victor Moldovan ca fiind depus în afara termenului  
legal,

### c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2016, Victor Moldovan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Sergiu Comov, intervenient accesoriu Primăria or. Florești cu privire  
la apărarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,  
acțiunea a fost respinsă. Totodată, s-a încasat din contul lui Victor Moldovan în  
beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca  
tardivă cererea de apel a lui Victor Moldovan, înaintată împotriva hotărârii din 07  
decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui  
Victor Moldovan de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit  
apelul declarat de Victor Moldovan ca fiind depus în afara termenului legal.

La 13 mai 2019, Victor Moldovan a declarat recurs împotriva încheierii din 04  
aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii  
contestate.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de  
apel, care urmează a fi casată, deoarece s-a aflat în imposibilitate de a depune apelul  
în termen din cauza stării de sănătate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile  
legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul declarat de Victor Moldovan urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți la 04 aprilie 2019, fiind expediată recurentului la 25 aprilie 2019 (f.d. 204) și recepționată de către acesta la 03 mai 2019 (f.d. 206). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 13 mai 2019, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că dispozitivul hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, i-a fost înmănat contra semnătură recurentului Victor Moldovan în ziua pronunțării (f.d. 161) și ultimul a fost în drept să conteste hotărârea în termenul de 30 de zile, așa cum prevede art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, Victor Moldovan a omis să depună o cerere de apel, solicitând la 11 decembrie 2019 primei instanțe să-i elibereze copia hotărârii motivate. La 30 ianuarie 2019, Victor Moldovan a recepționat copia hotărârii motivate din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești (f.d. 170), înregistrând cererea de apel abia la 25 februarie 2019, fără a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 173).

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită ca tardivă cererea de apel a lui Victor Moldovan, înaintată împotriva hotărârii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

La 19 martie 2019, Victor Moldovan a înregistrat o nouă cerere de apel, prin care a solicitat inclusiv și repunerea în termenul de declarare a apelului. În motivarea acestei solicitări, a indicat faptul că s-a simțit foarte rău, făcând trimitere la certificatul din 18 martie 2019, eliberat de medicul de familie Angela Romanciuc (f.d. 185). Astfel, apelantul a susținut că s-a aflat într-o împrejurare care l-a împiedicat să îndeplinească actul de procedură în termenul stabilit de lege.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Victor Moldovan de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Victor Moldovan ca fiind depus în afara termenului legal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea

îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul consideră corectă soluția instanței de apel și apreciază critic certificatul medical prezentat de către recurent întru justificarea omiterii termenului de atac a hotărârii primei instanțe, or, acest act a fost eliberat și prezentat instanței doar după ce apelul a fost restituit prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Bălți și nu confirmă altceva decât un diagnostic cronic, și nu o afecțiune acută care ar fi împiedicat recurentul să îndeplinească un act de procedură. Mai mult, după cum a fost menționat supra, la 11 decembrie 2019, Victor Moldovan s-a prezentat în prima instanță și a depus o cerere prin care a solicitat să-i elibereze copia hotărârii motivate, iar la 12 decembrie 2019, a mai depus o cerere prin care a solicitat să i se elibereze înregistrarea audio a ședinței de judecată. Din aceste considerente, Colegiul nu poate reține argumentele recurentului cu referire la imposibilitatea sa de a depune cererea de apel, deoarece materialele cauzei denotă contrariul. În atare circumstanțe, comportamentul recurentului nu poate fi calificat altfel decât o încercare de a crea o vizibilitate falsă privind existența unei situații de fapt.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Victor Moldovan împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea lui Victor Moldovan de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Victor Moldovan ca fiind depus în afara termenului legal, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Victor Moldovan.

Se menține încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Moldovan împotriva lui Sergiu Comov, intervenient accesoriu Primăria or. Florești cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova