

Dosarul nr. 2rc-107/19

Prima instanță: (Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni) V. Olărescu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Inter-SB-Com",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Blando Auto" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de reprezentantul Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, Carabadjac Petru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 06 martie 2018, Societatea Comercială "Blando Auto" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Blando Auto" Societate cu Răspundere Limitată.

S-a încasat de la Societatea Comercială "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății Comerciale "Blando Auto" Societate cu Răspundere Limitată suma de 113 919,82 de lei cu titlu de datorie, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 3 600 lei cu titlu de taxă de stat.

La 25 ianuarie 2019, Societatea Comercială "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Carabadjac Petru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d. 64).

Prin încheierea din 13 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de reprezentantul Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, Carabadjac Petru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 05 iunie 2019, Societatea Comercială "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Societatea Comercială "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a menționat că prin procura din 14 noiembrie 2018, Carabadjac Petru a fost împuternicit de administrator, inclusiv cu dreptul de a semna cererea și a o depune în judecată, să îndeplinească toate acțiunile necesare, inclusiv să semneze acte, cereri și documente legate de aceste împuterniciri, fapt expres indicat în procură.

Recurentul a invocat că la 14 noiembrie 2018, administratorul întreprinderii a întocmit și a semnat o altă variantă a procurii, care nu a fost prezentată în instanța de apel, ce conține aceleași împuterniciri.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 mai 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 05 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la

mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 25 ianuarie 2019, reprezentantul Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, Carabadjac Petru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d. 64).

În conformitate cu art. 360 lit. b) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs constată că apelul declarat de Societatea Comercială "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, a fost semnat de reprezentantul Carabadjac Petru, care a indicat că este reprezentant prin procura, anexată la cererea de apel.

Astfel din procura anexată la cererea de apel nemotivată, rezultă că Societatea Comercială "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată l-a împuternicit pe Carabadjac Petrus să încheie și să semneze din numele societății contracte, acorduri, anexe, să înainteze cereri în instanța de judecată de inițiere ori de încetare a acțiunii, și la alte instituții de stat, precum și să îndeplinească toate acțiunile necesare, inclusiv să semneze acte, cereri și alte documente legate de îndeplinirea acestor împuterniciri (f.d. 65).

Deci, instanța de recurs menționează că la data depunerii cererii de apel nemotivată - 25 ianuarie 2019, Carabadjac Petru nu avea împuterniciri de reprezentare a Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, or după cum s-a menționat, procura prin care Carabadjac Petru a fost desemnat în calitate de reprezentant al Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, nu conține expres dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, după cum prevede art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește că dreptul de a ataca hotărârea judecătorească este un drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

Însă, contrar prevederilor menționate supra, prin procura anexată la cererea de apel, lui Carabadjac Petru nu i-a fost acordat dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Astfel fiind, instanța de recurs, conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel depusă de Carabadjac Petru, în calitate de reprezentant al Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată, a fost înaintată în lipsa împuternicirilor procesuale a persoanei care a semnat-o și deci a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului privitor la faptul că la 14 noiembrie 2018, administratorul a semnat și eliberat o altă variantă a procurii, or,

aceasta nu a fost prezentată instanței de apel, dar a fost anexată numai la cererea de recurs.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea Comercială "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată și de a menține încheierea din 13 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 13 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială "Blando Auto" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale "Inter-SB-Com" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari