

Dosarul nr. 3ra-703/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu și V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM”, fiind menținută hotărârea din 8 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” a depus cerere de chemare în judecată la 9 martie 2016 împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor reclamanta a invocat că la 29 decembrie 2015, Agenția Națională Transport Auto a întocmit procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110587, prin care s-a dispus achitarea sumei de 2121 de lei, ca urmare a depășirii greutăți totale admise.

La 26 ianuarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” a înaintat cerere prealabilă prin care a solicitat instituției emitente anularea procesului-verbal nr. 110587 din 29 decembrie 2015.

Ulterior, prin răspunsul nr. 02/1-1-988 din 1 martie 2016, reclamanta a fost informată despre refuzul admiterii contestației.

S-a specificat că Agenția Națională Transport Auto nu este competentă conform RGML 01 în cadrul Sistemului Național de Metrologie și nu este nici acreditată conform SMSR EN ISO CEI 17020, să efectueze asemenea controale.

Totodată, reclamanta a indicat că potrivit facturii de însoțire a mărfii cu nr. WB 2170767 din 29 decembrie 2015, mijlocul de transport al Societății cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” a fost încărcat cu grâu, având masa totală de 40 060 kg, în or. Edineț și urma a fi transportată Societății cu Răspundere Limitată „Zernoff”, mun. Chișinău.

Pe parcursul transportării încărcăturii, mijlocul de transport al Societății cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” a fost cântărit la punctul R14 km-10 Bălți – Sărăteni, indicându-se masa totală de 41 760 de kg.

Șoferul, nefiind de acord cu încălcarea care i s-a invocat, a decis să verifice de sine stătător la un alt cântar al Agenției Naționale Transport Auto, care se afla pe drumul spre Chișinău, în zona or. Orhei.

Astfel, conform bonului de cântărire nr. 19377 012 din 29 decembrie 2015, la aproximativ două ore distanță de prima cântărire, masa totală a mijlocului de transport a constituit 38120 kg, aceasta demonstrând faptul că cântarul amplasat la punctul R14 km-10 Bălți - Sărăteni denaturează datele reale în scopul colectării neîntemeiate a sumelor de bani de la agenți economici.

A mai relatat Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” că la destinație, compania Societatea cu Răspundere Limitată „Zernoff” a efectuat verificarea cantității, înscriind datele în factură, astfel încât masa totală a fost stabilită de 40 010 de kg.

S-a menționat că procesul-verbal nr. 110587 privind controlul sarcinii pe osie din 29 decembrie 2015, întocmit de Agenția Națională Transport Auto este ilegal.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” anularea procesului-verbal nr. 110587 privind controlul sarcinii pe osie din 29 decembrie 2015, întocmit de Agenția Națională Transport Auto.

Prin hotărârea din 8 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 134, 1139-144).

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 25 mai 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” a declarat apel solicitând, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM”, fiind menținută hotărârea din 8 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 164, 165-167).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a elucidat toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar și în consecință a fost emisă o soluție corectă.

Curtea de Apel Chișinău a subliniat că bonul de cântărire nr. 19377012 din 29 decembrie 2015 a fost eliberat la două ore și jumătate după prima cântărire, existând probabilitatea intervenirii asupra masei totale a încărcăturii, acest din urmă dubiu, nefiind înlăturat pe parcursul dezbaterilor judiciare.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 11 aprilie 2019 (f.d. 174) Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emițerea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului s-a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță, nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea

corectă a cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural și aplicate eronat normele de drept material.

Copia recursului a fost expediat în adresa intimaților la 14 mai 2019, iar însă până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Agenția Națională Transport Auto să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 februarie 2019, fiind expediată în adresa părților la 11 martie 2019, potrivit scrisorii atașate la dosar (f.d. 168), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Astfel, recursul depus la 11 aprilie 2019 a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „RUSAGRO-PRIM” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu