

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Mariana Pitic

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group”, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Centrul Național de Expertize Judiciare, Agenția Servicii Publice, Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group”, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității răspunsului Agenției Proprietății Publice nr. 05-05-485 din 25 aprilie 2017; anularea actelor, care au stat la baza privatizării complexului patrimonial Întreprinderea de Stat „Moldagroteh, și anume: contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic Întreprinderea de Stat „Moldagroteh” nr. 8716 din 19 octombrie 2011; rezultatele concursului comercial, decizia comisiei de concurs și a procesului-verbal din octombrie 2011, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group” a fost desemnat câștigător al concursului comercial de privatizare a complexului patrimonial unic Întreprinderea de Stat „Moldagroteh”, ca fiind emise cu încălcarea legii și prejudicierea intereselor persoanelor juridice; anularea actelor de înstrăinare a terenului cu numărul cadastral 0100117.158 nr. 3331 din 6 iunie 2012, încheiat între Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group” ca fiind emise cu încălcarea legii și prejudicierea intereselor persoanelor juridice.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group”, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Centrul Național de Expertize Judiciare, Agenția Servicii Publice, Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice a fost respinsă ca fiind nefondată (f.d. 87, 94-102, vol. II).

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” la 4 decembrie 2018 și Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing” la 5 decembrie 2018 au contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

La 10 iunie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei într-o altă instanță de același nivel.

În motivarea cererii s-a indicat că există bănuieli precum că nepărtinirea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de faptul nedorinței de a se opune voinței judecătorilor, care examinează prezenta cauză cu referire la asigurarea dreptului la apărare.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de strămutare este neîntemeiată din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Potrivit art. 192 Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) Cod administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Prin prisma normelor enunțate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pe motiv că există suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este unul abuziv și lipsit de temeiurile prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ. Motiv din care cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că, lipsesc temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group”, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii

Moldova, Centrul Național de Expertize Judiciare, Agenția Servicii Publice, Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad se respinge.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Leasing”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” împotriva Agenției Proprietății Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Group”, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Centrul Național de Expertize Judiciare, Agenția Servicii Publice, Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice, se restituie pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu