

dosar nr. 2ra-1217/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (R. Pascari)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (N. Simciuc, I. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Punga și a lui Alexandr Punga împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului moral și material, plasarea în ziar a informației privind achitarea reclamanților și aducerea scuzelor oficiale,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Lidia Punga și Alexandr Punga, reprezentați de avocatul Veaceslav Țurcan și s-a casat hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Punga și Alexandr Punga prin care s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Lidiei Punga suma de 24950 de lei, cu titlu de prejudiciu material, s-a încasat în beneficiul Lidiei Punga și lui Alexandr Punga câte 5000 de lei pentru fiecare în parte, cu titlu de daună morală și suma de 2000 lei pentru fiecare, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, pentru examinarea cauzei în instanța de fond și instanța de apel, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2017 Lidia Punga și Alexandr Punga, reprezentați de avocații Natalia și Veaceslav Țurcan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerului Afacerilor Interne al RM și Procuraturii Generale a RM cu privire la încasarea prejudiciului moral și material.

În motivarea acțiunii, reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga, au invocat că prin ordonanța din 30 iulie 2012, de către Secția Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție Raional Criuleni a fost inițiată urmărirea penală pe faptul sustragerii de către persoane necunoscute pe ascuns a 30 tone de grâu de la Oleg

Mazilu. Au menționat că la 09 august 2012, Lidia Punga și Alexandr Punga au fost recunoscuți în calitate de bănuți de furtul grâului de la Oleg Mazilu, iar la data de 08 noiembrie 2012, le-a fost înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal.

Reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga au relatat că la 30 iulie 2014, a fost finisată urmărirea penală, iar în privința lor a fost aplicată măsura preventivă sub formă de restricție de a nu părăsi localitatea pentru 30 de zile, materialele dosarului fiind remise în instanța de judecată.

Reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga au precizat că prin sentința din 21 septembrie 2015 a Judecătorei Criuleni, Lidia Punga și Alexandr Punga au fost achitați pe motivul inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii.

Prin decizia din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul procurorului, decizia fiind menținută de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 iunie 2016.

Reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga au remarcat că aflarea sub urmărire penală de la 09 august 2012 până la 30 iulie 2014, a influențat foarte negativ asupra stării lor psihologice, prin provocarea unui stres puternic legat de învinuirea nejustificată, suferind rușine față de rude și consăteni, suferințe legate de frică pentru viitoarea soartă a lor și a copiilor. În perioada examinării cauzei penale în instanța de fond aceste suferințe s-au intensificat, deoarece așteptările reclamanților de scoatere de sub urmărirea penală nu s-au adevărit, a fost aplicată măsura de reprimare în formă de obligație de a nu părăsi localitatea, care a durat de la 30 iulie 2014, până la 30 august 2014. Însă și după expirarea acestei măsuri au fost limitați în drepturi, deoarece erau obligați să se prezinte la ședințele judiciare în instanțele de fond și apel, perioadă în care la fel se aflau în stare de frică și de incertitudine. Lidia Punga a mai specificat că în legătură cu suferințele psihice pe care le-a suportat din cauza urmăririi penale, i s-a înrăutățit starea de sănătate și nu putea lucra, de aceea i s-a recomandat trecerea la lucru ușor pe perioada 2015 - 2016.

Reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga au mai relatat că pe întreaga perioadă de examinare a cauzei penale și în toate instanțele de judecată, începând cu recunoașterea în calitate de bănuți de la 09 august 2012, până la recepționarea, la 13 iulie 2016, a deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție, aproximativ patru ani, au fost supuși unor suferințe psihice severe, prin ce le-a fost cauzat prejudiciu moral, pe care reclamanții îl estimează la 100000 de lei, pentru fiecare.

Reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga au invocat că circumstanțele create au dus la suportarea unor cheltuieli pentru asistență juridică și costuri legate de deplasare, fapt ce se manifestă printr-un prejudiciu material considerabil.

Reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lor a prejudiciului moral a câte 40 000 de lei pentru fiecare, încasarea cheltuielilor de judecată în valoare de 10 000 de lei și încasarea în beneficiul Lidiei Punga a prejudiciului material în sumă de 24 950 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga, reprezentați de avocatul Veaceslav Țurcan, au depus cerere prin care și-au modificat cerințele.

Reclamanții Lidia Punga și Alexandr Punga au solicitat încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lor a

prejudiciului moral a câte 100 000 de lei, pentru fiecare, plasarea în unul din ziarele locale din r-nul Criuleni a informației privind achitarea cetățenilor Lidia Punga și Alexandr Punga și scuzele oficiale ale procuraturii cu privire la atragerea ilegală a reclamanților la răspundere penală, încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Lidiei Punga a prejudiciului material în sumă de 24 950 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10130 lei.

Prin hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Punga și Alexandr Punga împotriva Ministerului Justiției al RM, Ministerului Afacerilor Interne al RM și Procuraturii Generale a RM cu privire la încasarea prejudiciului moral a cite 100000 lei, a prejudiciului material în mărime de 24950 lei și plasarea în unul din ziarele locale din r-nul Criuleni a informației privind achitarea cetățenilor Lidia Punga și Alexandr Punga și scuzele oficiale ale procuraturii cu privire la atragerea ilegală a reclamanților la răspundere penală, a fost respinsă cererea reclamanților Lidia Punga și Alexandr Punga cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Lidia Punga și Alexandr Punga, reprezentați de avocatul Veaceslav Țurcan, casată hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasată din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Lidiei Punga suma de 24950 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a fost încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Lidiei Punga și lui Alexandr Punga, câte 5000 de lei pentru fiecare în parte, cu titlu de daună morală, a fost încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Lidiei Punga și lui Alexandr Punga, câte 2000 de lei pentru fiecare, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, din lipsă de temeii.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile cererile de recurs declarate de către Ministerul Justiției al RM, Procuratura Generală a RM și Ministerul Afacerilor Interne al RM.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Lidia Punga și Alexandr Punga, reprezentați de avocatul Veaceslav Țurcan, s-a casat decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Punga și a lui Alexandr Punga, reprezentați de avocații Natalia Țurcan și Veaceslav Țurcan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului moral și material, plasarea în ziar a informației privind achitarea reclamanților și aducerea scuzelor oficiale, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Lidia Punga și Alexandr Punga, reprezentați de avocatul Veaceslav Țurcan și s-a casat hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Punga și Alexandr Punga împotriva

Ministerului Justiției al RM, Ministerului Afacerilor Interne al RM și Procuraturii Generale a RM cu privire la încasarea prejudiciului moral și material și plasarea în ziar a informației privind achitarea reclamanților și scuzele oficiale, s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Lidiei Punga suma de 24950 de lei, cu titlu de prejudiciu material, s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Lidiei Punga și lui Alexandr Punga câte 5000 de lei pentru fiecare în parte, cu titlu de daună morală și s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Lidiei Punga și lui Alexandr Punga câte 2000 lei pentru fiecare, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, pentru examinarea cauzei în instanța de fond și instanța de apel, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 30 iulie 2012 de către SUP CPR Criuleni a fost începută urmărirea penală pe faptul sustragerii pe ascuns a 30 tone de grâu de la cet. Oleg Mazilu de către persoane necunoscute, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal. La 09 august 2012 prin Ordonanțele OUP al SUP CPR Criuleni, Lidia Punga și Alexandr Punga au fost recunoscuți în calitate de bănuți de furtul grâului de la Oleg Mazilu. Ulterior, prin Ordonanța din 08 noiembrie 2012 apelanților Punga Lidia și Punga Alexandr le-a fost înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (5) Cod penal. La data de 30 iulie 2014 a fost întocmit rechizitoriul, din care rezultă că în privința apelanților, a fost aplicată măsura preventivă în formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, care expira la 30 august 2014. La 21 septembrie 2015 prin sentința Judecătorei Criuleni Punga Lidia și Punga Alexandr au fost achitați, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. La 29 februarie 2016, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către procuror și menținută sentința Judecătorei Criuleni. Această decizie a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror și la 15 iunie 2016 Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a emis decizia, prin care a declarat recursul inadmisibil. Această decizie a fost pronunțată integral la aceeași dată și este irevocabilă.

Prin urmare, prejudiciul moral urmează a fi corespunzător suferințelor suportate de Lidia Punga și Alexandr Punga. La stabilirea acestora, instanța de apel a reținut factori importanți și anume: incriminarea unei infracțiuni grave – art.186 alin.(5) Cod Penal – furtul săvârșit în proporții deosebit de mari, durata aflării Lidiei Punga și a lui Alexandr Punga sub urmărire penală de la 09 august 2012 până la 30 iulie 2014, examinarea cauzei penale în instanța de judecată: 30 iulie 2014 – 15 iunie 2016. În acest fel, instanța de apel a apreciat că suma de 5000 lei achitată în beneficiul fiecărui apelant, în calitate de prejudiciu moral este de natură să ofere o reparație completă pentru atingerea drepturilor lezate a Lidiei Punga și Alexandr Punga. În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral ce depășesc suma de 5000 lei pentru fiecare apelant, urmează a fi respinse.

În ceea ce privește solicitarea privind încasarea prejudiciului material, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată, or conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.a), b) coroborate cu prevederile art.7 al Legii nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, ca urmare a tragerii ilegale la răspundere penală; condamnării ilegale, persoanei fizice sau

juridice i se compensează sau i se restituie: sumele plătite de ea pentru asistența juridică.

Instanța de apel a reținut că potrivit bonurilor de plată seria ES nr.720773 din 31 iulie 2014 - 5000 lei, seria ES nr.720775 din 15 august 2015-6000 lei, seria ES nr.720816 din 24 august 2015 -2000 lei, seria ES nr.720823 din 08 decembrie 2015 - 3000 lei, seria ES nr.720841 din 09 august 2016-2000 lei și conform ordinului de încasare nr.03575 din 31 ianuarie 2015 -4000 lei, se atestă că Lidia Punga a achitat în total, pentru asistența juridică acordată în cadrul dosarului penal 22000 lei.

De asemenea, instanța de apel a mai remarcat că, apelul declarat de Lidia Punga și Alexandr Punga, reprezentați de avocatul Veaceslav Țurcan, este întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care se va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Lidia Punga și Alexandr Punga către Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne și Procuratura Generală cu privire la încasarea prejudiciului moral, a prejudiciului material și plasarea în ziar a informației privind achitarea reclamantilor și scuzele oficiale.

La 01 martie 2019 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a apreciat în mod arbitrar probele, a aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a invocat că instanța de apel a analizat arbitrar poziția participanților la proces și a evitat aprecierea argumentului reprezentantului Ministerului Justiției referitor la faptul că prevederile art. 6 și art. 3 din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, sînt indisolubile și nu pot fi aplicate separat.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că intimații Lidia Punga și Alexandr Punga nu au fost reținuți sau arestați, în privința lor fiind aplicată măsură preventivă de nepărsire a localității, doar pe un termen de 30 zile, care nu a fost contestată. Mai mult, în ședința de judecată reprezentantul intimaților a declarat că nu era necesar de a fi contestat măsura procesuală de constrîngere. Respectiv, nu au fost limitați în drepturile sale și trași la răspundere penală, pentru a încasa pejudiciu din bugetul de stat. Totodată, intimații nu au prezentat careva probe concludente, prin care să ateste faptul că bănuiala rezonabilă ar fi avut careva efecte negative asupra reputației lor.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a menționat că instanța de apel nu a dat apreciere obiectivă asupra tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, iar afirmațiile intimaților sunt doar de ordin declarativ. Conform prevederilor art.118 alin. (1) Cod procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a notat că conform legislației procesual penale, organul de urmărire penală este în drept să efectueze acțiuni de urmărire penală necesare pentru stabilirea adevărului și apărarea intereselor altor persoane inclusiv interesele statului.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a relatat că în speța dată nu există nici un act procedural definitiv și irevocabil a judecătorului de instrucție, sau a organului ierarhic superior, prin care s-ar fi stabilit ca fiind ilegale acțiunile organului de urmărire penală, de aceea toate acțiunile organului de urmărire penală și a procuraturii, sunt în strictă conformitate cu prevederile legale.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a menționat că intimații Lidia Punga și Alexandr Punga nu au prezentat probe incontestabile, pertinente și admisibile, în sensul prevederilor art. 121 și 122 Cod de procedură civilă, care ar confirma faptul cauzării unui prejudiciu. Prin urmare, recurentul consideră că la stabilirea cuantumului despăgubirii acordate cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată a aplicat eronat normele dreptului material ce țin de soluționarea prezentului litigiu, apreciind arbitrar argumentele participanților la proces.

Recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Recurentul a menționat că referitor la solicitarea intimațiilor privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material în sumă de 24 950 lei, consideră că este neîntemeiată, în condițiile în care prezenta acțiune nu întrunește condițiile de aplicabilitate a Legii nr.1545-XIII din 25 februarie 1998, prin urmare, nu există nici temei legal de a solicita încasarea acestui prejudiciu, deoarece intimații nu au prezentat nici un act justificativ, ce ar confirma faptul că ar fi suportat careva cheltuieli materiale, precum și nu a fost probată existența legăturii de cauzalitate dintre aceste pretinse cheltuieli și faptul că au avut calitatea de bănuț în cauza penală.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 22 ianuarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 712 (f.d. 81, vol. II), fiind recepționată de recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 19 februarie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs și confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f.d. 84, 89, vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Ministerul Justiției al Republicii Moldova la data de 01 martie 2019 cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 21 mai 2019, în adresa intimațiilor Lidia Punga și Alexandr Punga, Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost expediată copia recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 03 iunie 2019 Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului declarat de Ministerul Justiției al

Republicii Moldova.

La 05 iunie 2019 Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 06 iunie 2019 Lidia Punga și Alexandr Punga, reprezentati de avocatul Veaceslav Țurcan au depus referință, prin care au solicitat declararea recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Punga și a lui Alexandr Punga împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului moral și material, plasarea în ziar a informației privind achitarea reclamanților și aducerea scuzelor oficiale.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh