

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Comrat, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Valentin împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La 18 martie 2019, Victor Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.1-2).

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura contenciosului administrativ (f.d.11).

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost strămutată cauza conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, bazându-se pe art. 196, 258 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.26-27).

Prin încheierea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului de competență la Curtea Supremă de Justiție și a fost suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Valentin împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, este Judecătoria Comrat, sediul Central, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că

prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

În speță, s-a constatat cu certitudine că, la 18 martie 2019, Victor Valentin a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ conform art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019), conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantului (f.d.1-2).

Totodată, materialele cauzei atestă că, prezenta cauză a fost reținută spre examinare conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Conform dispozițiilor art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În sensul art. 258 alin. (3), propoziția a doua din Codul administrativ, conceptul de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ include și competența teritorială a instanței de judecată, cu excepția competenței atribuită prin legi speciale instanțelor pînă la intrarea în vigoare a codului administrativ. În cazul competenței atribuite prin legi speciale pînă la intrarea în vigoare a codului administrativ, se aplică prevederile art. 258 alin. (2) din Codul administrativ.

În speță, instanța reține că, competența a fost atribuită instanței nu prin legi speciale, prin urmare, Judecătoria Comrat, sediul Central, urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, potrivit prevederilor codului administrativ.

Având în vedere circumstanțele de fapt relatate în raport cu normele de drept enunțate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale

la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ, Judecătoriei Comrat, sediul Central.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Valentin împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Valentin împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, se remite la Judecătoriei Comrat, sediul Central, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu