

Dosarul nr.3ra-724/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (S.Vasilache)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

## DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
depusă de Mânzat Gheorghe împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind  
recunoașterea ilegală a deciziei și obligarea recalculării și achitării pensiei,

împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a  
fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost  
menținută hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

### c o n s t a t ă

La 08 august 2018, Mânzat Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea ilegală a  
deciziei și obligarea recalculării și achitării pensiei.

În motivarea acțiunii a invocat că, în perioada anilor 1973-2000 a activat în  
organele procuraturii în diferite funcții de procuror. La data de 01.10.1998,  
îndeplinind funcția de procuror superior al Secției anchetă din cadrul Procuraturii  
mun. Chișinău, odată cu împlinirea vârstei de 55 ani, a beneficiat de pensie pentru  
vechimea în muncă și conform prevederilor legale, i s-a calculat pensie pentru  
vechime în muncă în mărime de 80% din salariul mediu lunar al funcției de  
procuror ce o deținea, care la momentul pensionării constituia circa 922,21 lei, în  
final cuantumul pensiei calculate fiind de 747,77 lei.

Conform prevederilor art. 34 alin.(6) al Legii cu privire la Procuratură nr. 118  
din 14.03.2003, procurorii pensionați beneficiau de recalcularea pensiei în funcție  
de majorarea salariului procurorului în exercițiu, drept pe care l-a dobândit la data  
de 01.10.1998.

A menționat că odată cu majorarea salariului procurorului în exercițiu în baza  
Legii nr. 355 din 23.12.2005 privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar, de la  
01.01.2006 și de la 01.01.2008 pensia a fost recalculată și constituia deja 3560 lei.  
Ulterior, prin Legea nr.56 din 09.06.2011 privind modificarea și completarea unor

acte legislative, începând cu 01.07.2011 aliniatele (3)-(10) al art.73 din Legea cu privire la procuratură 294 din 25.12.2008 au fost abrogate.

A comunicat că conform alin.(8) art.73 al Legii nominalizate, a fost abrogată norma de recalculare a pensiilor pentru vechime în muncă a procurorilor, iar cuantumul pensiilor procurorilor urma să fie stabilit conform normelor din legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XVI din 14.10.1998.

Prin Legea nr. 37 din 07.03.2013 pentru modificarea și completarea legii nr. 355 din 23.12.2003 cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar, salariul procurorului începând cu 01.03.2013 s-a majorat cu 35%, fără însă ca CNAS să opereze careva majorări a pensiei în acest sens, procedând în mod analogic și ulterior adoptării Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire al Procuratură

A susținut că contrar principiilor generale de drept, începând cu anul 2011 CNAS în baza Legii nr. 56 din 09.06.2011 l-a privat de dreptul dobândit licit de recalculare a pensiei și a aplicat mecanismul de indexare a acesteia pe principii generale începând cu 01 aprilie a fiecărui an, fără însă să țină cont că, legea nr. 56 din 09.06.2011 nu poate produce efecte retroactive, aceasta urmând să fie aplicată pe viitor, începând cu data intrării în vigoare.

Mai mult ca atât, exercitarea în practică a recalculării pensiei la majorarea salariului de funcție a procurorului în exercițiu ca drept dobândit la 01.10.1998 și realizarea efectivă a acestui drept până la sfârșitul anului 2011 nu este neglijat nici de pîrît, în decizia CNAS în cadrul examinării cererii prelabile înaintate de către reclamant la acest subiect.

Potrivit art. XXIX din Legea nr. 152 din 01.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, începând cu 01.08.2016 salariul de funcție al procurorului se stabilește în raport cu salariul judecătorului, conform Legii nr. 328 din 23.09.2013 privind salarizarea judecătorilor și procurorilor și Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire al Procuratură, ținându-se cont de nivelul procuraturii în care își desfășoară activitatea și de vechimea în muncă în funcția de procuror.

Astfel, conform art. 5/1 alin.(3) lit. b) și art. 5/2 lit.b) din Legea nr. 328 din 23.12.2013, de la 01.08.2016, salariul de funcție al procurorilor cu vechime în funcția de procuror de circa 15 ani, este de 4,5 salarii medii pe economie, condiții care au fost întrunite de reclamant.

A declarat că CNAS din motive neîntemeiate, la momentele și perioadele de timp respective, nu a efectuat recalcularea pensiei, astfel, lipsindu-l de dreptul dobândit licit în anul 1998, de recalculare a pensiei, în continuare stabilindu-i mărimea pensiei cu aplicarea mecanismului general de indexare a acesteia la 01 aprilie a fiecărui an.

La data de 05.06.2018, considerând că organele de asigurări sociale i-au încălcat grav dreptul de proprietate (pensie), s-a adresat cu o cerere prelabilă întru restabilirea sa în dreptul de a beneficia de principiul recalculării pensiei în legătură cu majorarea salariului procurorului în funcție potrivit prevederilor Legii nr. 37 din 07.02.2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.355 din 23.12.2003 cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar, Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire al Procuratură și articolul nr. XXIX din Legea nr. 152 din 01.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

La data de 22.06.2018 CNAS a expediat răspunsul nr. M-1235/18, recepționat la data de 25.07.2018, prin care a refuzat în admiterea cerințelor.

A relatat că refuzul CNAS din 22.06.2018 ca fiind ilegal și pasibil de a fi anulat, or, pîrîtul la examinarea cerințelor prealabile nu a determinat corect raportul juridic în cauză, nu a luat în considerație, că Legea nr. 56 din 09.06.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin care au fost abrogate alin. (3) – (10) ale art. 73 din Legea nr. 294 din 24.12.2008 cu privire la Procuratură nu este aplicabilă în cazul din speță, deoarece contravine normelor Curții Europene pentru Drepturile Omului, practicii unanim recunoscute a CEDO, Constituției R. Moldova, Hotărârilor Curții Constituționale, legislației civile naționale și în special principiului securității juridice, instituit în jurisprudența instanțelor internaționale și naționale în justiție.

A solicitat reclamantul Gheorghe Mânzat recunoașterea ca fiind ilegală Decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) nr. M-1235/18 din 22.06.2018; repunerea în dreptul lezat și obligarea CNAS să recalculeze și să achite pensia pentru vechimea în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului superior al secției anchete a mun. Chișinău, cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie și recalcularea să fie efectuată de fiecare dată din data de 1 a lunii în care a fost și va fi efectuată majorarea salariului procurorului respectiv în exercițiu.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) acțiunea a fost admisă; s-a recunoscut ca fiind ilegal în fond răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22.06.2018; s-a repus Gheorghe Mânzat în dreptul lezat de recalculare a pensiei; s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru vechime în muncă și să achite pensia pentru vechime în muncă lui Gheorghe Mânzat, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului superior al secției anchete a mun. Chișinău, cu recalcularea acesteia începând cu data 05.04.2013, ulterior continuând cu data 01.08.2016, ținând cont de majorarea generală a salariului procurorului în exercițiu pe perioada de pensionare și de funcția deținută la data ieșirii la pensie; s-a dispus recalcularea pensiei de fiecare dată din data de 1 a lunii în care a fost și va fi efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin recursul depus la 16 aprilie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că, prin Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2003 a fost abrogată Legea cu privire la Procuratură nr.902 din 29.01.1992.

Astfel, odată cu abrogarea Legii nr.902 din 29.01.1992, reglementările legale ce țin de asigurarea cu pensie a procurorilor au fost transferate în noua lege cu privire la Procuratură nr. 118-XV din 14.03.2003.

A susținut că, art.34 alin. (6) al Legii nr. 118 din 14.03.2003, prevedea că: „Procurorii pensionați beneficiază de recalcularea pensiei, în dependență de majorarea salariului procurorului în exercițiu, începând cu luna următoare celei în care s-a majorat salariul, indiferent de faptul dacă pensionarul lucrează sau nu în organele Procuraturii”.

Ulterior, prin Legea cu privire la Procuratură nr.294-XVI din 25.12.2008 a fost abrogată Legea cu privire la Procuratură nr.118-XV din 14.03.2003.

Ca și în cazul precedent, reglementările legale ce țin de asigurarea cu pensie a procurorilor au fost transferate în noua lege cu privire la Procuratură.

A relatat că, potrivit art.73 alin. (8) al Legii nr.294 din 25.12.2008, era indicat că: „Procurorii pensionați beneficiază de recalcularea pensiei pentru vechime în muncă și a indemnizației viagere în cazul majorării generale a salariului procurorilor. Recalcularea pensiei pentru vechime în muncă se efectuează ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie. Recalcularea se efectuează din data de întâi a lunii în care a fost efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu, indiferent de faptul dacă pensionarul lucrează sau nu în organele Procuraturii”.

Prin art.VIII al Legii nr.56 din 09.06.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, alineatele (3), (4), (5), (6), (7), (8), (9) și (10) ale art.73 din Legea nr.294 din 25.12.2008, au fost abrogate.

Astfel, a susținut că noua redacție a art.73 din Legea nr.294 din 25.12.2008, în vigoare de la 01.07.2011, prevede că: procurorii, cu excepția procurorilor militari, au dreptul la pensie conform Legii nr.156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Prin urmare, a concluzionat recurenta că, începând cu 01.07.2011, drepturile de pensionare a procurorilor sunt reglementate de prevederile art. 46<sup>2</sup> din Legea nr.156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

A afirmat că, începând cu data de 01.07.2011 pensia procurorilor nu se mai recalculează, dar se indexează anual la 1 aprilie conform art. 13 din Legea nr. 156 din 14.10.1998.

Recurenta a relatat că atât instanța de de fond cât și instanța de apel a asimilat funcția de procuror cu cea de judecător. Or, drepturile și obligațiile procurorilor, inclusiv protecția socială din partea statului a acestora a fost legiferată separat de către cea a magistraților. Astfel, dreptul procurorilor la recalcularea pensiei a fost inițial reglementat de art.34 alin. (6) al Legii nr.118 din 14.03.2003, ulterior de către art.73 alin. (8) al Legii nr.294 din 25.12.2008. Astfel, prin Legea nr.56 din 09.06.2011, legislatorul a dispus înlocuirea dreptului la recalcularea pensiei de procuror cu dreptul la indexare anuală a acestei prestații sociale.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor

examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează parțial decizia instanței de apel și emite o altă decizie în partea casată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea anulării răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22 iunie 2018 privind refuzul în recalcularea pensiei lui Mânzat Gheorghe și de a emite în această parte o nouă hotărâre, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 01.10.1998, reclamantul Gheorghe Mânzat îndeplinind funcția de procuror superior al Secției anchetă din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, odată cu împlinirea vârstei de 55 ani, a beneficiat de pensie pentru vechimea în muncă.

Conform prevederilor legale, angajatorul i-a calculat și stabilit pensie pentru vechime în muncă în mărime de 80% din salariul mediu lunar al funcției de procuror ce o deținea, care constituia la momentul pensionării circa 922,21 lei, în final cuantumul pensiei calculate fiind de 747,77 lei.

Astfel, odată cu majorarea salariului procurorului în exercițiu în baza Legii nr. 355 din 23.12.2005 privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar, de la 01.01.2006 și de la 01.01.2008 pensia a fost recalculată, aceasta constituind suma de 3560 de lei.

Prin Legea nr. 37 din 7 martie 2013 pentru modificarea și completarea legii nr. 355 din 23.12.2003 cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar, salariul procurorului începând cu 01.03.2013 s-a majorat cu 35%.

La data de 30 mai 2018 Mânzat Gheorghe a depus cerere prealabilă în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând restabilirea în dreptul de a beneficia de principiul recalculării pensiei în legătură cu majorarea salariului procurorului în funcție potrivit prevederilor Legii nr. 37 din 7 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 355 din 23 decembrie 2003 cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar, Legii nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură și

articolului XXIX din Legea nr. 152 din 01 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (f.d. 12-13).

La 22 iunie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a emis decizia nr. M-1235/18 de refuz în recalcularea pensiei lui Gheorghe Mânzat, explicându-i că conform art. 33 al Legii nr. 156-XIV din 14.10.1998, recalcularea pensiei se efectuează numai în cazul apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie. Astfel, nu este temei legitim de a recalcula pensia ca procuror din salariul majorat al procurorilor în exercițiu (f.d. 14-15).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Gheorghe Mânzat a solicitat recunoașterea ca fiind ilegală Decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) nr. M-1235/18 din 22.06.2018; repunerea în dreptul lezat și obligarea CNAS să recalculeze și să achite pensia pentru vechimea în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului superior al secției anchete a mun. Chișinău, cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu, ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie și recalcularea să fie efectuată de fiecare dată din data de 1 a lunii în care a fost și va fi efectuată majorarea salariului procurorului respectiv în exercițiu.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, recunoscând ca fiind ilegal în fond răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22.06.2018; repunându-l pe Gheorghe Mânzat în dreptul lezat de recalculare a pensiei; obligând Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru vechime în muncă și să achite pensia pentru vechime în muncă lui Gheorghe Mânzat, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului superior al secției anchete a mun. Chișinău, cu recalcularea acesteia începând cu data 05.04.2013, ulterior, continuând cu data 01.08.2016, ținând cont de majorarea generală a salariului procurorului în exercițiu pe perioada de pensionare și de funcția deținută la data ieșirii la pensie; dispunând recalcularea pensiei de fiecare dată din data de 1 a lunii în care a fost și va fi efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că în conformitate cu art. 73 alin. (1) și (8) din Legea cu privire la Procuratură nr. 294 din 25.12.2008 (în vigoare la data de 01.10.2010), persoana care a atins vârsta de 50 de ani și are o vechime totală în muncă de cel puțin 20 de ani, dintre care cel puțin 12 ani și 6 luni în funcția de procuror sau de judecător, are dreptul la pensie pentru vechime în muncă în proporție de 55% față de salariul mediu al procurorului în exercițiu în funcția respectivă, iar pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani, are dreptul la un adaos de 3%, dar nu mai mult de 80%. Salariul mediu se determină la momentul stabilirii pensiei, luându-se în considerație ultima funcție deținută de procuror. Procurorii pensionați beneficiază de recalcularea pensiei pentru vechime în muncă și a îndemnizației viagere în cazul majorării generale a salariului procurorilor. Recalcularea pensiei

pentru vechime în muncă se efectuează ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie. Recalcularea se efectuează din data de întâi a lunii în care a fost efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu, indiferent de faptul dacă pensionarul lucrează sau nu în organele Procuraturii.

Conform art. 60 al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, salariul procurorului se stabilește în funcție de salariul judecătorului. Salariul de funcție al procurorului se stabilește în funcție de nivelul procuraturii în care își desfășoară activitatea și de vechimea sa în funcția de procuror. Salariul procurorului reprezintă 90% din: salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție, în cazul procurorului din Procuratura Generală sau din procuraturile specializate, cu vechimea în muncă corespunzătoare.

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23.12.2005, (1) Persoanele care dețin funcții de demnitate publică (cu excepția celor cu statut de magistrat) au dreptul, pentru activitatea desfășurată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, la un salariu lunar stabilit conform anexelor nr.2, 3 și 15, care reprezintă unica formă de salarizare a lor.

Potrivit art. 45 din Legea cu privire la procuratură nr. 902 din 29.01.1992, salariul procurorilor și anchetatorilor se stabilește în funcție de post, gradul de clasificare și de vechimea în muncă și corespunde salariilor judecătorilor instanțelor judecătorești de gradul de clasificare respectiv, cu o deviere în limita a 5%. Procurorii și anchetatorii au dreptul la toate înlesnirile, garanțiile, recompensele și suplimentele, prevăzute pentru judecători. Totodată, potrivit art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, judecătorul are dreptul la pensie conform Legii cu privire la pensiile de asigurări sociale de stat.

La caz, se reține că conform hotărârii Curții Constituționale nr. 27 din 20.11.2011 privind controlul constituționalității unor legi de modificare a condițiilor de asigurare cu pensii și alte plăți sociale pentru unele categorii de salariați, au fost declarate neconstituționale art. II și pct. 7 și 9 ale art. III din Legea nr. 56 din 09.06.2011, adică acele prevederi care se refereau la condițiile de pensionare pentru judecători. Însă, prin Legea nr. 56 din 09.06.2011, care se referă la stabilirea pensiei pentru procurori nu au fost declarate neconstituționale și respectiv, ele au rămas în vigoare de la data adoptării și sunt în vigoare și în prezent.

Curtea Constituțională a conchis că: „aplicativ la prezenta cauză (la sesizările din octombrie 2010 și iulie 2011), un drept patrimonial dobândit ar însemna dreptul la pensie ce se află în plată, care deja are o valoare economică și astfel constituie un drept de proprietate al persoanei”, susținând că drepturile diminuate prin normele Legii nr. 56 din 09.06.2011 ca drepturi potențiale sau aleatorii se referă la viitorii procurori (după 09.06.2011) cu drept de pensionare. În ceea ce privește situația procurorilor pensionați până la 01.01.2004, Curtea Constituțională în pct. 80 din hotărârea nr. 27 din 20.12.2011 privind controlul Constituționalității unor legi de modificare a condițiilor de asigurare cu pensii și alte plăți sociale pentru unele categorii de salariați, își menține ferm concluziile expuse în Hotărârea nr. 9 din 20.03.2004 privind declararea parțial neconstituțională a Legii nr. 358 din 31.07.2003, apreciind ca inadecvată o paralelă între Legea nr. 358 din 31.07.2003, parțial declarată neconstituțională prin hotărârea Curții nr. 9 din 30.03.2004, și

legile contestate în prezenta cauză. Legea nr. 358 din 31.07.2003, prin dispozițiile sale, anula și pensiile aflate în plată ale unor categorii speciale de angajați, vizate și în sesizările care fac obiectul prezentei cauze. Astfel, în sensul constatărilor de la pct. 79 supra, Legea nr. 358 din 31.07.2003 aducea atingere unor drepturi de proprietate dobândite - pensiilor aflate în plată.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, rezultă că, un drept social poate fi obiectul protecției constituționale garantate de art. 46 și respectiv, art. 1 din protocolul nr. 1 la Convenția Europeană numai în cazul când dreptul social respectiv este dobândit și are o valoare economică.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, actele Curții Constituționale sunt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice.

Totodată, art. 54 alin. (1) din Constituția RM prevede că, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile, libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, dreptul social, cu privire la beneficierea de pensie pentru vechime în muncă, inclusiv și recalcularea acesteia, a fost dobândit de către Mânzat Gheorghe, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului superior al secției anchete a mun. Chișinău, ținând cont de majorarea salariului procurorului, începând cu data de 05.04.2013 în baza Legii nr. 37 din 07 martie 2013 reieșind din salariul lunar achitat procurorului în exercițiu în funcția deținută la data ieșirii la pensie, iar de la data de 01.08.2016 în baza Legii nr. 3 din 25.02.2016 și Legii nr. 152 din 01.07.2016 reieșind din salariul procurorului superior al secției anchete a mun. Chișinău.

Pe cale de consecință, instanțele judecătorești temeinic și legal au obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru vechime în muncă și să achite pensia pentru vechime în muncă lui Gheorghe Mânzat, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului superior al secției anchete a mun. Chișinău, cu recalcularea acesteia începând cu data 05.04.2013, ulterior continuând cu data 01.08.2016, ținând cont de majorarea generală a salariului procurorului în exercițiu pe perioada de pensionare și de funcția deținută la data ieșirii la pensie; s-a dispus recalcularea pensiei de fiecare dată din data de 1 a lunii în care a fost și va fi efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu.

Totodată, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești greșit au anulat ca fiind ilegal în fond răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22.06.2018.

Or, răspunsul unei autorități publice cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ, precum și atestă date existente în evidența unei autorități publice și nu poate fi considerat drept un act administrativ producător de efecte juridice, iar dacă autoritatea publică, printr-o adresă, refuză emiterea unui act administrativ sau eliberarea unor acte, precum și în cazul în care

cererea nu este examinată în termenul legal, persoana poate contesta inacțiunile autorității publice, care sunt asimilate actului administrativ.

În acest sens, instanța de recurs ține să menționeze că, adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22.06.2018 constituie o decizie a acesteia privind refuzul în recalcularea pensiei intimatului și, în consecință, urmează a fi recunoscută ca fiind ilegală decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. V M-1235/18 din 22.06.2018 privind refuzul în recalcularea pensiei lui Gheorghe Mânzat.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea anulării ca fiind ilegal în fond răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22.06.2018 ca fiind neîntemeiat și de a emite în această parte o nouă hotărâre, prin care decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22.06.2018 privind refuzul în recalcularea pensiei lui Gheorghe Mânzat de recunoscut ca fiind ilegală, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se casează decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mânzat Gheorghe împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegală a deciziei și obligarea recalculării și achitării pensiei în partea anulării răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22.06.2018 privind refuzul în recalcularea pensiei lui Gheorghe Mânzat ca fiind neîntemeiat și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se recunoaște ca fiind ilegală decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. M-1235/18 din 22 iunie 2018 privind refuzul în recalcularea pensiei lui Gheorghe Mânzat.

În rest decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru