

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (A. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Zinaida Donica, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Donica împotriva lui Constantin Eni cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Constantin Eni, reprezentat de avocatul Tatiana Roibu, casată hotărârea din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2017 Zinaida Donica, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Eni cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În motivarea acțiunii a fost invocat că la data de 11 septembrie 2007 a fost înregistrată căsătoria dintre Constantin Eni și Zinaida Donica, iar la data de XXXXX s-a născut fiica XXXXX.

A susținut că, viața în comun cu pârâtul Constantin Eni a eșuat, deseori nu găseau soluții comune, se ceartau, fapt care a influențat negativ la menținerea unei relații de familie.

Astfel, prin hotărârea din 10 aprilie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre Zinaida Eni (Donica) și Constantin Eni, divorț înregistrat la OSC sect. Rîșcani mun. Chișinău și trecut în registru sub nr. 279 din 18 mai 2012.

Reprezentantul reclamantei a mai specificat că, încă din perioada căsătoriei, cât și după divorț și până în prezent, pârâtul nu contribuie la întreținerea materială a copilului său minor, manifestă un dezinteres față de creșterea și educația copilului. Tot ce ține de creșterea și întreținerea copilului îi revine doar reclamantei. Dânsa de una singură suportă toate cheltuielile privind asigurarea copilului cu îmbrăcăminte, hrană, studii, asistența medicală.

A invoca că, copilul XXXXX, pe lângă frecventarea instituției de învățământ, mai urmează și alte activități extrașcolare ce impun anumite cheltuieli, suportate de către reclamantă.

Totodată a specificat că minora XXXXX își face studiile peste hotarele Republicii Moldova, și anume în Liban, ceea ce presupune cheltuieli majore pentru întreținere, studii, hrană și asistență medicală, în raport cu cheltuielile din Republica Moldova.

A solicitat reprezentanta reclamantei încasarea pensiei alimentare de întreținere pentru copilul minor XXXXX în sumă de 2000 lei/lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Ungheni cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Donica împotriva lui Constantin Eni a fost scoasă de pe rol din motiv că a fost depusă și semnată de o persoană neîmputernicită. Totodată a fost explicat reclamantei că este în drept să se adreseze din nou în instanța de judecată cu cerere potrivit dispozițiilor generale, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol.

La 12 martie 2018 Zinaida Donica, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Ungheni, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei în prima instanță pentru rejudecare.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Zinaida Donica, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, s-a casat încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Ungheni și s-a remis dosarul spre rejudecare în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond.

Prin hotărârea din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni s-a încasat de la Constantin Eni în beneficiul Zinaidei Donica pensia de întreținere a copilului minor XXXXX în mărime de 1000 de lei lunar, începând cu data de 05 septembrie 2017 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 360 de lei.

La 04 octombrie 2018 Constantin Eni, reprezentat de avocatul Tatiana Roibu a declarat apel împotriva hotărârii din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere acțiunii.

Prin decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Constantin Eni, reprezentat de avocatul Tatiana Roibu, s-a casat integral hotărârea din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Donica împotriva lui Constantin Eni cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, din motiv că cererea este semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Astfel, instanța de apel a menționat că Republica Libaneză, unde a fost întocmită procura din 15 iunie 2016 prin care Zinaida Donica îi transmite Oxanei Ivanov mai multe împuterniciri, inclusiv și dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și de a o depune în judecată, nu este parte la Convenția de la Haga din 5 octombrie 1961 cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, astfel actele oficiale destinate prezentării pe teritoriul R. Moldova, inclusiv procurile notariale, vor urma procedura obișnuită de supralegalizare, prin aceasta înțelegându-se formalitatea prin care agenții diplomatici sau consulari ai țărilor pe teritoriul căreia actul urmează să

fie prezentat atestă veridicitatea semnăturii, calitatea în care a acționat semnatarul actului sau, după caz, autenticitatea sigiliului și a ștampilei de pe acest act, aplicate pe actele oficiale întocmite pe teritoriul statului emitent.

A considerat instanța de apel că în speță cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită, or, acte contrare în acest sens, nu au fost prezentate de avocatul Oxana Ivanov, iar cele anexate la materialele dosarului nu întrunesc condițiile prevăzute de Legislația în vigoare pentru a fi recunoscute pe teritoriul Republicii Moldova. Or, legea procesual-civilă prevede dreptul de a porni și a susține procesele persoanelor fizice doar de însuși persoană respectivă sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit de Lege. La caz însă, s-a constatat că persoana care a înaintat cererea de chemare în judecată nu este împuternicită în modul stabilit de Lege pentru a înainta cerere de chemare în judecată din numele lui Donica Zinaida.

La 22 aprilie 2019 Zinaida Donica a declarat recurs împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei hotărâri.

În motivarea recursului a invocat aceleași argumente ca și cele menționate în instanțele ierarhic inferioare, specificând doar că procura eliberată de către Zinaida Donica a fost legalizată de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova sub nr. 1400.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 februarie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expedită părților la data de 04 aprilie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurentă la dosar lipsesc .

Astfel, recursul declarat la data de 22 aprilie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Zinaida Donica, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zinaida Donica, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Zinaida Donica, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zinaida Donica, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat