

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A.Catană)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M.Guzun, L.Pruteanu, V.Buhnaci)

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”), reprezentat de avocatul Frecauțan Marina,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”), și a fost casată hotărârea din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 05 august 2016, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, intervenient accesoriu Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, solicitând anularea dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX, Nataliei Marjin, anularea ordinului de repartiție nr. 014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 16 iunie 2016, a recepționat nota informativă emisă de Pretura sectorului Centru, prin care s-

a adus la cunoștință faptul că familia Marjin s-a adresat, cu solicitarea de a fi eliberat extrasul din fișa de locuință și tabelul nominal.

Potrivit informației prezentate, la data de 14 martie 2016, Primăria mun. Chișinău, în persoana viceprimarului Vladimir Coteș, a emis dispoziția nr. 188-d pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu drept de a se instala în apartamentul nr. 16, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa: XXXXX.

Astfel, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” nu este de acord cu dispoziția nr. 188-d din 14 martie 2016, consideră actul menționat drept unul emis contrar normei legale, abuziv și neîntemeiat.

A relatat că imobilul indicat în ordinul de repartitie nr.014869 din 17 martie 2016 și anume apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p., situat pe adresa: XXXXX, nu este altceva decât trei odăi al căminului studentesc care se află în gestiunea economică a Colegiului (instituție de învățământ republicană), monitorizată de către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova.

A specificat reclamantul că, în septembrie 2015 a fost depusă o cerere de către Marjin Natalia, la Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, prin care a solicitat formularea unui demers din numele Colegiului către Consiliul Municipal Chișinău și Primăria Chișinău prin care să se ceară schimbarea destinației din cămin în apartament (spațiu locativ) pentru apartamentul nr. XXXXX situat pe adresa: XXXXX, în scopul eliberării ordinului de repartitie. La acel moment, Marjin Natalia recunoștea că este imposibilă eliberarea ordinului fără demersul și acordul Colegiului.

Astfel, administrația Colegiului, a comunicat solicitanților că bunul imobil indicat în cerere este proprietatea exclusivă a statului, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, doar, îl gestionează, și prin urmare nu dispune de dreptul de dispoziție asupra acestuia, motiv din care Colegiul nu este în drept să satisfacă cerințele înaintate.

Prin urmare, a relatat că familia Marjin, ignorând răspunsul primit, a depus o cerere Primarului mun. Chișinău, fiindu-le eliberat ordinul de repartitie vizat mai sus, ulterior solicitând Preturii s. Centru și eliberarea Extrasului din fișa de locuință și a tabelului nominal.

A precizat reclamantul că la data de 28 iunie 2016, în scopul anulării dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016, cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin și anulării ordinului de repartitie nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr.XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, XXXXX, a înregistrat în cancelaria Primărie mun. Chișinău o cerere prealabilă.

Prin răspunsul nr. 01-113/5043 din 15 iulie 2016, care a fost recepționat la data de 18 iulie 2016, i s-a comunicat că temei de eliberare a ordinului de repartitie constituie doar dispoziția/decizia autorității administrației publice locale, iar deoarece nu s-a constatat vreo sesizare sau notificare a organelor ce efectuează controlul actelor emise de Primăria mun. Chișinău, privind contestarea legalității dispoziției nr. 188-d 3 din 14 martie 2016, Primăria mun. Chișinău nu are temei de a anula dispoziția respectivă.

A comunicat reclamantul că din acțiunile întreprinse de Marjin Natalia, este evidentă intenția acesteia de a privatiza apartamentul nr. XXXXX cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, XXXXX.

În acest sens a precizat că nu pot fi privatizate căminele care se află în proprietatea statului. Or, prin dispoziția contestată, s-a admis schimbarea destinației bunului imobil, fiind încălcate astfel prevederile art. 10 din Legea privind administrarea și deetizarea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007, potrivit căruia bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație.

A remarcat reclamantul că la data de 31 martie 2014, familia Marjin s-a adresat cu o cerere către Direcția Generală Locativ - Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, prin care au solicitat eliberarea ordinului de repartiție pentru domiciliere permanentă în bunul imobil litigios. Prin răspunsul nr.562/14 din 20 aprilie 2014, petiționarilor li s-a solicitat prezentarea unui șir de acte, inclusiv decizia Consiliului mun. Chișinău cu privire la modificarea statutului juridic de cămin, demersul proprietarului blocului cu privire la modificarea statutului juridic de cămin și eliberarea ordinului de repartiție, extras din fișa locuinței și extras din tabelul nominal, planul apartamentului nominalizat eliberat de OCT Chișinău.

Astfel, s-a constatat că nici unul din actele solicitate la acel moment Marjin Natalia nu le-a prezentat.

Referitor la statutul familiei Marjin în cadrul Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, a menționat reclamantul că doar Marjin Natalia este angajată la Colegiu. Familia Marjin locuiește în căminul din mun. XXXXX, în temeiul contractului de locațiune încheiat anual. Alte drepturi decât cele indicate în contractul de locațiune referitor la bunul imobil litigios, familia Marjin nu are.

Prin urmare, a considerat că acțiunile întreprinse de familia Marjin sunt abuzive, dispoziția nr. 188-d din 14 martie 2016 contravine legii, în situația în care nu a fost schimbată destinația bunului și lipsește acordul administratorului referitor la privatizare.

La data de 08 iunie 2017, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin, anularea ordinului de repartiție nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu drept de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa: XXXXX, încasarea din contul pârâtului Primarul mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Ivan și Marjin Alexandru în mod solidar, în beneficiul reclamantului Colegiului Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a cheltuielilor legate de examinarea cauzei.

A invocat prevederile art. (1) al Legii privatizării fondului de locuințe nr.1324 din 10 martie 1994, care stabilește, că privatizarea fondului de locuințe este un proces de înstrăinare, efectuat de organele puterii de stat, a fondului de locuințe aparținând statului, organizațiilor obștești, asupra cărora statul și-a declarat dreptul de proprietate, altor asociații și întreprinderi cooperatiste de stat, construite din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat, în proprietate privată cetățenilor Republicii Moldova și asociațiilor acestora (societăți pe acțiuni și societăți

economice, alte societăți), pentru satisfacerea necesităților în locuințe și formarea unor stăpâni reali prin dreptul de a dispune liber de proprietatea imobiliară.

Conform alin. (2) art.5, al legii menționate, nu pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată imobilele care se află în orășelele militare de tip închis, căminele, locuințele de serviciu, locuințele avariate și ireparabile, casele ce urmează a fi demolate, cantoanele și alte construcții care se află la balanța sau în proprietatea fondului forestier de stat.

Astfel, norma menționată mai sus indică expres faptul că nu pot fi privatizate căminele care se află în proprietatea statului.

Mai indică, că prin dispoziția contestată, s-a admis schimbarea destinației bunului imobil, ignorându-se prevederile art. 10 din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice nr. 121 din 14 mai 2007, potrivit căreia bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație.

Respectiv, schimbarea destinației acestora, poate fi efectuată numai în strictă corespundere cu norma legală, și anume în conformitate cu alin. (2) al art.6 al Legii cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, potrivit căruia excluderea locuințelor din fondul public de locuințe se efectuează numai în baza deciziei autorității administrației publice competente, la cererea administratorului, în cazul: recunoașterii, în modul stabilit, a locuințelor din fondul public de locuințe drept inutilizabile pentru locuire; declarării utilității publice a unor lucrări ce vor fi efectuate pe terenul ocupat de locuințe.

A declarat, că o cerere din numele administratorului nu a fost prezentată referitor la schimbarea destinației bunului imobil, fapt care exclude legalitatea procedurii efectuate.

A mai susținut că, la 31 martie 2014, familia Marjin s-a adresat repetat cu o cerere către Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, prin care au solicitat eliberarea ordinului de repartitie pentru domiciliere permanentă în bunul imobil litigios.

Prin răspunsul nr.562/14 din 20 aprilie 2014, petiționarilor li s-a solicitat prezentarea unui șir de acte, inclusiv: decizia Consiliului mun. Chișinău cu privire la modificarea statutului juridic de cămin; demersul proprietarului blocului cu privire la modificarea statutului din cămin și eliberarea ordinului de repartitie; extras din fișa locuinței și extras din tabelul nominal; planul apartamentului nominalizat eliberat de OCT Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru din 22 august 2017 Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a fost atras ca intervenient accesoriu de partea reclamantului.

Prin hotărârea din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin, anularea ordinului de repartitie nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției 5 nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu

suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) și s-a menținut hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursurile declarate de către Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova. S-a casat integral decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”. S-a casat integral hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care: S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Prin recursul depus la 09 aprilie 2019 Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”), reprezentat de avocatul Frecauțan Marina a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A relatat că, Colegiul Național de Medicină și Farmacie deține bunul imobil menționat doar în gestiune economică și, prin urmare, nu dispune de dreptul de dispoziție asupra acestuia. Suplimentar, conform prevederilor p. 8 din Regulamentul-cadru privind funcționarea căminelor din subordinea instituțiilor de învățământ de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.74 in 25.01.2007, blocurile căminelor din subordinea instituțiilor de învățământ de stat, utilajul și inventarul pus la dispoziția locatarilor constituie patrimoniul statului.

Conform prevederilor art.10 din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice, nr. 121/14.05.2007, bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) și alin. (5) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces. Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Materialele cauzei atestă că la 14 martie 2016, Primăria mun. Chișinău, în persoana viceprimarului Vladimir Coteț, a emis dispoziția nr. 188-d ”Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXXXX din str. XXXXX dnei Natalia Marjin și a dispus: 1. Direcția generală locativ-comunală și amenajare va elibera dnei Natalia Marjin (cu soțul și doi fii) ordinul de repartiție pentru domiciliere permanentă în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, de 3 camere cu suprafața locativă de 51,0 m.p., suprafața totală de 86,7 m.p. și dependențe (f.d.12, vol.I).

La 17 martie 2016, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău a eliberat ordinal de repartiție nr. 014869 cet. Marjin Natalia, avînd componența familiei Marjin Ion (soț), Marjin Alexandru (fiu), Marjin

Ivan (fiu), cu dreptul de a se instala pe adresa XXXXX cu suprafața locativă 51,0 m.p. și suprafața totală 86,7 m.p. (f.d.13, vol.I).

Conform adeverinței nr. 01-24/94 din 25 martie 2014 eliberată de către Colegiul Național de Medicină și Farmacie "Raisa Pacalo", se confirmă că Marjin Natalia activează în cadrul Colegiului ca îngrijitoare de încăpere și de producție de la 02 ianuarie 2007 – ordinul nr. 3-C, pînă în prezent (f.d.68, vol. I).

Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” la data de 28 iunie 2016, în scopul anulării dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016, cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr.XXXXX din str.XXXXX, Nataliei Marjin și anulării ordinului de repartitie nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, XXXXX, a înregistrat în cancelaria Primăriei mun. Chișinău o cerere prealabilă.

Prin răspunsul nr. 01-113/5043 din 15 iulie 2016, care a fost recepționat la data de 18 iulie 2016, s-a comunicat că temei de eliberare a ordinului de repartitie constituie doar dispoziția/decizia autorității administrației publice locale, iar deoarece nu s-a constatat vreo sesizare sau notificare a organelor ce efectuează controlul actelor emise de Primăria mun. Chișinău, privind contestarea legalității dispoziției nr. 188-d 3 din 14 martie 2016, Primăria mun. Chișinău nu are temei de a anula dispoziția respectivă.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a solicitat anularea dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin”, anularea ordinului de repartitie nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu drept de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa: XXXXX, încasarea din contul pârâtului Primarul mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Ivan și Marjin Alexandru în mod solidar, în beneficiul reclamantului Colegiului Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a cheltuielilor legate de examinarea cauzei.

Judecând cauza, prima instanță a respins acțiunea înaintată de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”).

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Colegiul Național de Medicină și Farmacie "Raisa Pacalo". S-a casat integral hotărârea din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care: S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Complețul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în raport cu legislația în vigoare ce

gvernează raportul juridic litigios, constată că instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Art. 67 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. XXXXX, bunul imobil construcția cu număr cadastral XXXXX din str. XXXXX din 18 octombrie 2002 este proprietate exclusivă a statului, proprietar fiind Republica Moldova (f.d.203, vol.I).

Colegiul Național de Medicină și Farmacie deține bunul imobil menționat doar în gestiune economică și, prin urmare, nu dispune de dreptul de dispoziție asupra acestuia. Suplimentar, conform prevederilor p. 8 din Regulamentul-cadru privind funcționarea căminelor din subordinea instituțiilor de învățământ de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.74 din 25.01.2007, blocurile căminelor din subordinea instituțiilor de învățământ de stat, utilajul și inventarul pus la dispoziția locatarilor constituie patrimoniul statului.

Conform prevederilor art.10 din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, nr. 121/14.05.2007, bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație.

În circumstanțele expuse, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță, în conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urma în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare să soluționeze problema intervenirii în proces a Agenției Proprietății Publice, autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului care implementează politica statului în domeniul administrării bunurilor proprietate publică a statului.

Or, obiectul prezentei acțiuni vizează privatizarea locuinței din construcția de pe str.XXXXX, care aparține cu drept de proprietate statului, pe când în proces a fost introdusă ca intervenient accesoriu doar Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, care deține doar dreptul de gestiune asupra acestui bun imobil.

Mai mult ca atât, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară în ce privește dispoziția Primăriei mun.Chișinău nr. 188-d din 14 martie 2016, „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa: XXXXX, dnei Natalia Marjin” și decizia Primărie mun.Chișinău nr.20/13-1 din 08 octombrie 2001 (f.d.56, vol.I) „Cu privire la anularea statutului de cămin și eliberarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă în blocul locativ nr.XXXXX (fondul locativ departamental)”.

Prin urmare, Completul civil constată că instanța de apel nu a verificat și nu a dat un răspuns dacă dispoziția și decizia Primăriei municipiului Chișinău indicate mai sus cu privire la anularea statutului de cămin și eliberarea ordinelor de repartitie pentru domiciliere permanentă se referă la tot blocul locativ nr.XXXXX din str.XXXXX sau numai pentru apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa XXXXX.

Instanța de recurs reiterează că, dreptul de acces la un tribunal prevăzut de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este unul absolut, el poate fi supus unor restricții. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că, instanțele de judecată naționale trebuie să se asigure că restricțiile aplicate nu resping sau nu reduc accesul oferit unei persoane în așa fel sau într-o asemenea măsură încât însăși esența dreptului să fie afectată. Mai mult, o restrângere a dreptului nu va fi compatibilă cu art. 6 §1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Dreptul de acces la un tribunal este prejudiciat în esența sa atunci când reglementările nu mai servesc scopurilor securității juridice și buneii administrări a justiției, ci constituie un fel de barieră care împiedică justițiabilul să obțină examinarea în fond a cauzei sale de către o instanță judecătorească competentă (cauza Cornea contra Republicii Moldova, hotărârea CEDO din 22 iulie 2014, definitivă la 22 octombrie 2014).

Astfel, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (hotărârea CEDO din 25 februarie 1982, în cauza Campbell și Fell versus Regatul Unit) și din moment ce drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hotărârea CEDO din 09 octombrie 1979 în cauza Airey versus Irlanda).

Reieșind din cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanțele ierarhic inferioare, în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se casează integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei

mun. Chişinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru şi Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ şi se restituie cauza Curţii de Apel Chişinău.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru