

Dosar nr. 2r-375/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (jud: L. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Evgheni Sorochin, reprezentat de
avocatul Liliana Bînzari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Sorochin
împotriva lui Evgheni Sorochin cu privire la încasarea pensiei de întreținere a
copilului minor,

împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2017 Angela Sorochin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Evgheni Sorochin cu privire la încasarea pensiei de întreținere a
copilului minor.

Prin hotărârea din 16 august 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni s-
a admis acțiunea înaintată de Angela Sorochin, s-a încasat de la Evgheni Sorochin
în beneficiul Angelei Sorochin pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor
xx în sumă fixă de 1000 lei lunar, începând cu 20 iulie 2017 până la majoratul de
vârstă a copilului, s-a încasat de la Evgheni Sorochin în beneficiul statului taxa de
stat în mărime de 360 lei.

La 13 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Evgheni Sorochin a
depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 august 2017 a Judecătoriei Edineț,
sediul Dondușeni, solicitând modificarea prezentei hotărâri, cu încasarea pensiei de
întreținere în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul său, precum și repunerea în termenul de
depunere a cererii de apel.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a refuzat în
repunerea în termen a apelului depus de Evgheni Sorochin și s-a restituit apelul, ca
fiind depus tardiv.

La 23 aprilie 2019 Evgheni Sorochin, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari,
a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel
Bălți, prin care a solicitat casarea încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți
și remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți la etapa examinării cererii
de repunere în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că la 13 martie 2019 a expediat prin intermediul oficiului poștal cererea de apel împotriva hotărârii din 16 august 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, despre care a aflat la 12 februarie 2019, prin intermediul executorului judecătoresc.

Astfel, recurentul a subliniat că cauza civilă intentată la acțiunea Angelei Sorochin a fost examinată în lipsa sa, fără a fi citat în modul corespunzător.

Din considerentele enunțate, recurentul a invocat că instanța de apel în mod eronat a concluzionat în privința depășirii termenului de depunere a cererii de apel, deoarece termenul urmează a fi calculat de la 12 februarie 2019 până la 13 martie 2019, când a expediat cererea de apel prin intermediul oficiului poștal, în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată recurentului Evgheni Sorochin la 15 aprilie 2019 (f.d. 37), fiind recepționată de acesta la 18 aprilie 2019 (f.d. 44).

Astfel, recursul declarat de către Evgheni Sorochin, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari, la 23 aprilie 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 iulie 2017 Angela Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evgheni Sorochin cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 16 august 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni s-a admis acțiunea înaintată de Angela Sorochin, s-a încasat de la Evgheni Sorochin în beneficiul Angelei Sorochin pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor xx în sumă fixă de 1000 lei lunar, începând cu 20 iulie 2017 până la majoratul de vârstă a copilului, s-a încasat de la Evgheni Sorochin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 360 lei.

La 13 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Evgheni Sorochin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 august 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, solicitând modificarea prezentei hotărâri, cu încasarea pensiei de întreținere în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul său, precum și repunerea în termenul de depunere a cererii de apel.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Evgheni Sorochin și s-a restituit apelul, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, potrivit art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În temeiul art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul consideră că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia de a refuza repunerea în termen a cererii de apel depuse de Evgheni Sorochin și de a restitui cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

Așadar, prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Evgheni Sorochin și s-a restituit apelul, ca fiind depus tardiv.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că cauza civilă a fost examinată în lipsa lui Evgheni Sorochin, care nu a fost citat legal în ședința de judecată, ori careva probe a citării acestuia nu sunt în dosar.

De asemenea, instanța de apel a constatat că Evgheni Sorochin a cunoscut despre hotărârea judecătorească contestată la 12 februarie 2019, respectiv termenul limită de declarare a apelului a fost 14 martie 2019, cu toate acestea apelantul a depus apelul la 15 martie 2019.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea sus menționată neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, or, conform materialelor cauzei, Evgheni Sorochin a depus cererea de apel la 13 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin ștampila aplicată de factorul poștal pe plic (f.d. 29), și nu la 15 martie 2019, așa cum a constatat instanța de apel.

Pe acest segment, Colegiul elucidează că în acord cu prevederile art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau

prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În această conjunctură, Colegiul reține că instanța de apel în mod eronat a refuzat repunerea în termenul de declarare a apelului, în condițiile în care prezenta cauză civilă a fost examinată în lipsa lui Evgheni Sorochin, care nu a fost citat legal în ședința de judecată, iar cererea de apel a fost depusă la 13 martie 2019, până la expirarea termenului de 30 zile, din momentul când a cunoscut despre hotărârea contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, odată cu casarea încheierii prin care s-a restituit cererea de apel, problema cu privire la punerea pe rol a cererii de apel a apelantului Evgheni Sorochin împotriva hotărârii din 16 august 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, rămâne nesoluționată, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fapt ce impune admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a apelului declarat de Evgheni Sorochin și remiterea cauzei la rejudecare la etapa soluționării problemei cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Evgheni Sorochin, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari.

Se casează încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Sorochin împotriva lui Evgheni Sorochin cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se repune în termenul legal apelul declarat de Evgheni Sorochin împotriva hotărârii din 16 august 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Se restituie cauza spre rejudecare, în Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, la etapa soluționării problemei cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas