

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și la

acțiunea reconvențională a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SRL „Montevideia” de examinare a cererii de revizuire cu citarea părților la proces

constată:

La 31 martie 2014, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA cu privire la anularea ordinului de plată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 1250-1252 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea transferului de bani în sumă de 606345,32 de lei efectuat de către BC „EuroCreditBank” SA beneficiarului plății ÎCS „Lemi Invest” SA prin ordinul de plată nr. 1 din 3 martie 2014 „cu destinația plății garanței bancare nr. 010100-03/829 din 7 mai 2013” ca ilegal din motivul nesurvenirii cazului garantat cu anularea prezentului ordin de plată nr. 1 din 3 martie 2014.

La 16 decembrie 2014, SRL „Montevideia” a depus cererea de concretizare a pretențiilor acțiunii, solicitând declararea nulă a ordinului de plată nr. 1 din 3 martie 2014 emis de BC „EuroCreditBank” SA privind plata valorii garanței bancare în sumă de 606345,32 de lei beneficiarului ÎCS „Lemi Invest” SA ca încheiat prin dol cu repunerea părților în situația anterioară, precum și încasarea de

la BC „EuroCreditBank” SA în beneficiul SRL „Montevideia” a cheltuielilor de judecare a pricinii compuse din plata taxei de stat în sumă de 18190,35 de lei.

La 6 martie 2015, BC „EuroCreditBank” SA a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Montevideia” cu privire la încasarea sumei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572 alin. (2), 1236 alin. (1), 1243 Cod civil, art. 5, 6, 7, 166, 167, 173 CPC, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA a datoriilor aferente contractului de credit nr. C.L.1404-978 din 7 mai 2013 în sumă totală de 39302,03 de euro și a taxei de stat în sumă de 21642,29 de lei.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea SRL „Montevideia”.

A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de BC „EuroCreditBank” SA.

A fost încasat de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA soldul de credit în mărime de 30841,83 de euro, dobânda restantă în mărime de 2284,96 de euro și penalitatea calculată în mărime de 6175,24 de euro, în total suma de 39302,03 de euro sau echivalentul în lei moldovenești conform ratei de schimb BNM la data executării hotărârii și suma de 21642,29 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată reconvenționale.

Prin decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Montevideia”.

Prin încheierea din 1 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev împotriva încheierii din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Montevideia”, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev împotriva încheierii din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 8 februarie 2019, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 1 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea ce ține de admiterea cererii reconvenționale a BC „EuroCreditBank” SA și trimiterea pricinii la o nouă rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, precum și citarea lor la acest proces.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Montevideia” de examinare a cererii de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu citarea părților la proces.

A fost stabilită examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău

în partea ce ține de admiterea cererii reconvenționale, pe baza dosarului și a materialelor anexate, fără participarea părților.

La 14 martie 2019, SRL „Montevideia” a înaintat propunere de recuzare a judecătorilor Natalia Simciuc și Iurie Cotruță, invocând ca temei de recuzare prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Montevideia” judecătorilor Curții de Apel Chișinău Natalia Simciuc și Iurie Cotruță.

Prin încheierea din 1 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev și Igor Ghecev împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 7 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev și menținute încheierile din 21 martie 2019 și din 1 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău.

La 23 aprilie 2019, SRL „Montevideia” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi decizii de restituire spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a cererii de revizuire în alt complet de judecată pentru soluționarea problemei în fond.

La 20 iunie 2019, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus referință la recursul declarat de SRL „Montevideia”, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de restituire spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a cererii de revizuire în alt complet de judecată pentru soluționarea problemei în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Actele cauzei atestă că prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Montevideia” de examinare a cererii de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu citarea părților la proces.

A fost stabilită examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de admiterea cererii reconvenționale, pe baza dosarului și a materialelor anexate, fără participarea părților.

Totodată, în dispozitivul respectivei încheieri s-a menționat că aceasta este nesusceptibilă de atac (f. d. 84-85 vol. VIII).

Încheierea menționată a Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs de către SRL „Montevideia” (f. d. 233-246 vol. VIII).

Potrivit prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SRL „Montevideia” de examinare a cererii de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu citarea părților la proces, potrivit legii nu este susceptibilă recursului.

Astfel, instanța de recurs verifică legalitatea numai acelor încheieri, care conform legii pot fi atacate cu recurs.

În această ordine de idei se constată că încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi supusă recursului, deoarece legislația procesual - civilă în vigoare nu reglementează o cale de atac împotriva unor astfel categorii de încheieri.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Montevideia” împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, instanța de recurs reiterează că, deși în conținutul actului actul judecătoresc emis de Curtea de Apel Chișinău la 21 februarie 2019 este indicată în calitate de revizuent SRL „Montevideia” și nu Nadejda Ghecev și Igor Ghecev, faptul dat nu împiedică depunerea unei cereri privind corectarea greșelii.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și la acțiunea reconvențională a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Dosarul nr. 2rc-103/19

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. A. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, L. Bulgac, I. Cotruță)

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și la

acțiunea reconvențională a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” judecătorilor Curții de Apel Chișinău și

împotriva încheierii din 1 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev și Igor Ghecev

constată:

La 31 martie 2014, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA cu privire la anularea ordinului de plată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 1250-1252 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea transferului de bani în sumă de 606345,32 de lei efectuat de către BC „EuroCreditBank” SA beneficiarului plății ÎCS „Lemi Invest” SA prin ordinul de plată nr. 1 din 3 martie 2014 „cu destinația plății garanței bancare nr. 010100-03/829 din 7 mai 2013” ca ilegal din motivul nesurvenirii cazului garantat cu anularea prezentului ordin de plată nr. 1 din 3 martie 2014.

La 16 decembrie 2014, SRL „Montevideia” a depus cererea de concretizare a pretențiilor acțiunii, solicitând declararea nulă a ordinului de plată nr. 1 din 3 martie 2014 emis de BC „EuroCreditBank” SA privind plata valorii garanței bancare în sumă de 606345,32 de lei beneficiarului ÎCS „Lemi Invest” SA ca încheiat prin dol cu repunerea părților în situația anterioară, precum și încasarea de la BC „EuroCreditBank” SA în beneficiul SRL „Montevideia” a cheltuielilor de judecare a pricinii compuse din plata taxei de stat în sumă de 18190,35 de lei.

La 6 martie 2015, BC „EuroCreditBank” SA a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Montevideia” cu privire la încasarea sumei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572 alin. (2), 1236 alin. (1), 1243 Cod civil, art. 5, 6, 7, 166, 167, 173 CPC, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA a datoriilor aferente contractului de credit nr. C.L.1404-978 din 7 mai 2013 în sumă totală de 39302,03 de euro și a taxei de stat în sumă de 21642,29 de lei.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea SRL „Montevideia”.

A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de BC „EuroCreditBank” SA.

A fost încasat de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA soldul de credit în mărime de 30841,83 de euro, dobânda restantă în mărime de 2284,96 de euro și penalitatea calculată în mărime de 6175,24 de euro, în total suma de 39302,03 de euro sau echivalentul în lei moldovenești conform ratei de schimb BNM la data executării hotărârii și suma de 21642,29 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată reconvenționale.

Prin decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Montevideia”.

Prin încheierea din 1 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev împotriva încheierii din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 19 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Montevideia”, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev împotriva încheierii din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 8 februarie 2019, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 1 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea ce ține de admiterea cererii reconvenționale a BC „EuroCreditBank” SA și trimiterea pricinii la o nouă judecare în prima instanță în alt complet de judecată, precum și citarea lor la acest proces.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Montevideia” de examinare a cererii de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu citarea părților la proces.

A fost stabilită examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de admiterea cererii reconvenționale, pe baza dosarului și a materialelor anexate, fără participarea părților.

La 14 martie 2019, SRL „Montevideia” a înaintat propunere de recuzare a judecătorilor Natalia Simciuc și Iurie Cotruță, invocând ca temei de recuzare prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Montevideia” judecătorilor Curții de Apel Chișinău Natalia Simciuc și Iurie Cotruță.

Prin încheierea din 1 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev și Igor Ghecev împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 7 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev și menținute încheierile din 21 martie 2019 și din 1 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău.

La 23 aprilie 2019, SRL „Montevideia” a declarat recurs împotriva încheierilor din 21 martie 2019 și din 1 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor recurate și emiterea unei noi decizii de restituire spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a cererii de revizuire în alt complet de judecată pentru soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale, emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, fiind săvârșite și alte încălcări decât cele prevăzute la art. 432 alin. (3) CPC și care au dus la soluționarea greșită a cauzei, cu aprecierea arbitrară a probelor și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale atât a revizuenților, cât și a SRL „Montevideia”.

La 20 iunie 2019, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus referință la recursul declarat de SRL „Montevideia”, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor din 21 martie 2019 și din 1 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de restituire spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a cererii de revizuire în alt complet de judecată pentru soluționarea problemei în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 1 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 10 aprilie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 191 vol. VIII), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 aprilie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor din 21 martie 2019 și din 1 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 8 februarie 2019, Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 1 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea ce ține de admiterea cererii reconvenționale a BC „EuroCreditBank” SA și trimiterea pricinii la o nouă rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, precum și citarea lor la acest proces (f. d. 24-33 vol. VIII).

Tot materialele cauzei atestă că la 14 martie 2019, SRL „Montevideia” a înaintat propunere de recuzare a judecătorilor Natalia Simciuc și Iurie Cotruță, invocând ca temei de recuzare prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC (f. d. 101-110 vol. VIII).

Este cert și faptul că prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Montevideia” judecătorilor Curții de Apel Chișinău Natalia Simciuc și Iurie Cotruță (f. d. 176-178 vol. VIII).

Prin încheierea din 1 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev și Igor Ghecev împotriva deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 183-190 vol. VIII).

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că atât încheierea din 21 martie 2019, cât și cea din 16 iunie 2016 ale Curții de Apel Chișinău au fost adoptate în conformitate cu prevederile legale, fiind lipsă temeiurile de casare.

În conformitate cu prevederile art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la normele legale citate, la caz se constată că revizuenții Nadejda Ghecev și Igor Ghecev, solicitând revizuirea deciziei din 16 iunie 2016 a Curții de

Apel Chișinău în partea ce ține de admiterea cererii reconvenționale a BC „EuroCreditBank” SA, au invocat drept temei de revizuire faptul că în procesul examinat la cererea reconvențională a BC „EuroCreditBank” SA împotriva SRL „Montevideia” privind încasarea datoriilor aferente contractului de credit, dâșii nu au fost atrași și nu au participat, deși sunt subiecți ai raportului material litigios.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău în sensul că cererea de revizuire depusă la 8 februarie 2019 de către Nadejda Ghecev și Igor Ghecev este inadmisibilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor legale menționate este important de constatat dacă persoana, care consideră că nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului litigios.

Prin urmare, revizuentul trebuie să prezinte probe pertinente și concludente care ar confirma încălcarea drepturilor sale prin adoptarea hotărârii, revizuirea căreia se solicită, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate anumite drepturi.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la cererea de revizuire nu au fost atașate probe concludente și pertinente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv la anumite drepturi ale Nadejdei Ghecev și Igor Ghecev care ar fi fost încălcate prin actul de dispoziție judecătorească a cărei revizuire se solicită.

Pe cale de consecință, urmează a fi respins argumentul invocat de SRL „Montevideia” în cererea de recurs precum că a fost demonstrat faptul lezării drepturilor revizuenților și a societății la examinarea cauzei în fond, or, temeiul cererii de revizuire se referă inclusiv și personal la drepturile Nadejdei Ghecev și Igor Ghecev, care au și depus cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) CPC, SRL „Montevideia” neavând tangență cu acest temei.

Mai mult că prin decizia din 7 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev și menținută încheierea din 1 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de revizuire depusă de aceștia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurentei cu privire la ilegalitatea încheierii din 1 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, deoarece acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire depusă de Nadejda Ghecev și Igor Ghecev ca inadmisibilă.

Totodată Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată și netemeinicia argumentelor invocate de către recurentul SRL „Montevideia” cu privire la ilegalitatea încheierii din 21 martie 2019 a Curții de apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Montevideia” judecătorilor Curții de Apel Chișinău Natalia Simciuc și Iurie Cotruță.

În acest sens se va reține drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău în sensul lipsei temeiurilor de recuzare a judecătorilor recuzați, or, argumentele aduse de către SRL „Montevideia”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 50 CPC și nu pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor nominalizați la examinarea cererii de revizuire, respectiv, nu pot fi apreciate ca circumstanțe care fac imposibilă participarea acestora la examinarea cererii de revizuire depusă de Igor Ghecev și Nadejda Ghecev.

Mai cu seamă că revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac, iar SRL „Montevideia” a folosit atât căile ordinare de atac a actului judecătoresc în prezenta cauză, cât și calea revizuirii, prin depunerea din nume propriu a unei cereri de revizuire, examinată anterior.

Nici argumentul invocat în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău dat fiind faptul că instanța nu a citat SRL „Montevideia” cu privire la locul, data și ora ședinței de judecată pentru data de 21 martie 2019, când a fost examinată cererea de recuzare și pronunțată încheierea respectivă, nu poate fi reținut ca temei de admitere a recursului.

Or, la adresa electronică a SRL „Montevideia” indicată în cererea de recuzare a fost expediată citația pentru ședința de judecată din 21 martie 2019 ora 10:00, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 173 vol. VIII), ședință la care reprezentantul SRL „Montevideia” nu s-a prezentat, ceea ce se atestă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 martie 2019 (f. d. 175 vol. VIII).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile din 21 martie 2019 și din 1 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Montevideia” și de a menține încheierile din 21 martie 2019 și din 1 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la faptul că în conținutul încheierii din 1 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău în calitate de revizuent este indicat Ivan Ghecev în loc de Igor Ghecev, instanța de recurs, consideră că aceasta este o omisiune a instanței de judecată cu privire la numele revizuentului, care, de altfel, nu duce la casarea actului judecătoresc, dar poate fi corectată, inclusiv și din oficiu de către instanța de judecată care a adoptat actul de dispoziție respectiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”.

Se mențin încheierile din 21 martie 2019 și din 1 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului de plată și

la acțiunea reconvențională a Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari