

dosar nr. 2ra-1169/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (O. Parfeni)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Malii, E. Palanciuc, V. Clima)

## Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu,

în cauza civilă, la cererea depusă de petiționarul Nicolai Paladi împotriva persoanelor interesate Daria Paladi și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea hotărârii de declarare a persoanei decedate,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 02 mai 2018, petiționarul Nicolae Paladi a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o cerere împotriva persoanelor interesate Daria Paladi și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea hotărârii privind declararea lui Nicolae Paladi, născut la 28 martie 1962, decedat în ziua de 29 martie 2004, cu dispunerea anulării înregistrării decesului în registrul de stare civilă și anume a actului de deces nr. 4-R din 28 februarie 2008, întocmit de Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii s-a indicat că prin hotărârea din 29 martie 2004 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, s-a dispus declararea lui Nicolae Paladi, născut la 28 martie 1962, decedat în ziua de 29 martie 2004. În temeiul hotărârii judecătorești enunțate, Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău la 28 februarie 2008, a întocmit și a eliberat actul de deces nr. 4-R.

Petiționarul Nicolae Paladi a arătat că hotărârea din 29 martie 2004 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, urmează a fi anulată, deoarece, Nicolae Paladi este în viață și locuiește pe adresa or. Voljschii, regiunea Volgograd, CHT „Agava” str. 21, casa 21, Federația Rusă, fapt ce rezultă din pașaportul cetățeanului Federației Ruse, eliberat pe numele lui Nicolae Paladi și procura de reprezentare nr. 34/87-H/34-2018-1-5276 din 12 martie 2018, eliberată de petiționar care este

autenticată notarial.

Petiționarul Nicolae Paladi a solicitat admiterea acțiunii, anularea hotărârii privind declararea lui Nicolae Paladi, născut la 28 martie 1962, decedat în ziua de 29 martie 2004, cu dispunerea anulării înregistrării decesului în Registrul de Stare Civilă și anume a actului de deces nr. 4-R din 28 februarie 2008, întocmit de Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea petiționarului Nicolae Paladi către persoanele interesate Agenția Servicii Publice și Daria Paladi cu privire la anularea hotărârii de declarare a persoanei decedată, s-a anulat hotărârea din 29 martie 2004 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-1243/03, prin care Nicolae Paladi născut la 28 martie 1962, s-a declarat decedat din ziua pronunțării hotărârii – 29 martie 2004, s-a menționat că hotărârea în cauză constituie temei de anulare a înregistrării decesului în registrul de stare civilă.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea depusă de petiționarul Nicolai Paladi către persoanele interesate Daria Paladi și Agenția Servicii Publice privind anularea hotărârii de declarare a persoanei decedate.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 28 februarie 2008, Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău a întocmit și eliberat certificat de deces pe numele lui Nicolai Paladi, în conținutul căruia s-a indicat că, Nicolai Paladi, născut la 28 martie 1962, a decedat la 29 martie 2004. La 01 decembrie 2009, lui Paladi Nicolai Radion, născut la 28 martie 1962, în or. Chișinău, cetățean al Federației Ruse, i-a fost eliberat pașaport al cetățeanului Federației Ruse nr. 180xxxxxxx64, de DSMF al Rusiei din regiunea Volgograd, raionul Bîkovsk. Din pașaportul cetățeanului Federației Ruse nr. 180xxxxxxx64 rezultă că, Paladi Nicolai Radion, născut la 01 decembrie 2009, în or. Chișinău, își are domiciliul înregistrat la adresa: orașul Voljski, regiunea Volgograd, SNT „Agave“, strada 21, casa 21.

Instanța de apel a concluzionat că în baza extrasului de pe actul de naștere, eliberat la data de 28 ianuarie 2015 de către Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău se atestă că, la 13 aprilie 1962 cu nr. 1212 la Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău s-a înregistrat nașterea lui Paladi Nicolai, născut la 27 martie 1962, la părinții: tata – Paladi Radion și mama – Paladi Stefanida.

Instanța de apel a reținut că în speța respectivă a fost probat cu certitudine că, Nicolai Paladi, născut la 27 martie 1962, care a fost declarat decedat prin hotărârea din 29 martie 2004 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a apărut, fiind incidente temeiurile de anulare a hotărârii prin care acesta a fost declarat decedat, stabilite la art. 301 alin. (1) Cod de procedură civilă.

De asemenea instanța de apel a mai reținut că Daria Paladi prin cererea de apel nu a invocat temeiuri de respingere a acțiunii, susținând doar că cererea de anulare a hotărârii judecătorești a fost depusă de o persoană neîmpuțernită. Concomitent, se reține că, apelanta a invocat precum că, cererea lui Paladi Nicolai cu privire la anularea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2004, urma a fi examinată în cadrul dosarului civil în care a fost pronunțată hotărârea de declarare a lui Paladi Nicolai ca decedat.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a remarcat că art. 301 Cod de procedură civilă, nu stabilește în mod expres că, cererea de anulare a hotărârii judecătorești prin care persoana a fost declarată decedată, urmează a fi judecată în cadrul dosarului în care a fost emisă hotărârea a cărei anulare se solicită. Corespunzător, pretensele încălcări de procedură invocate de apelantă nu-și găsesc confirmarea. Cât privește argumentele apelantei care susține că acțiunea a fost depusă în instanță de o persoană neîmputernicită, se impune a fi precizate următoarele. Actele dosarului denotă că cererea petiționarului Nicolai Paladi a fost semnată și depusă în instanță de avocatul Veaceslav Nemerenco, care acționa în baza mandatului avocațial seria MA nr. 0xxx532 din 10 aprilie 2018. Potrivit mențiunilor executate pe verso-ul mandatului, se atestă că, acesta a fost semnat de către Scacun Maria, în temeiul procurii autentificate de notarul interimar Dubcova Elena din orașul Voljski, regiunea Volgograd, nr. 3xxxxxx91081, înregistrată în registru cu nr. 34/87-H/34-2018-1-527.

Instanța de apel a mai reținut că în speță, cererea petiționarului Nicolae Paladi a fost semnată și depusă în instanță de o persoană împuternicită, or, potrivit procurii eliberate de petiționarul Nicolai Paladi, Mariei Scacun, se reține că aceasta este cu drept de substituie, circumstanță ce denotă că Maria Scacun deține dreptul de a-l împuternici pe Veaceslav Nemerenco să depună o acțiune în instanță, în interesele lui Nicolai Paladi.

La fel, instanța de apel a apreciat ca irelevante argumentele expuse de apelantă în cererea de apel, referitor la lipsa împuternicirilor lui Veaceslav Nemerenco de a depune cererea în interesele petiționarului Paladi Nicolai și sunt neîntemeiate și derivă din interpretarea defectuoasă a normelor de drept material și procesual, din care considerente, acestea nu pot fi reținute de instanța de apel drept temei de casare a hotărârii contestate. Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia apelului declarat de către avocatul Adrian Crețu în interesele Dariei Paladi și indică la legalitatea hotărârii primei instanțe, fapt ce impune respingerea apelului și menținerea hotărârii.

La 22 aprilie 2019 Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie scoasă de pe rol cererea depusă de Nicolai Paladi privind anularea hotărârii de declarare a persoanei decedate.

În motivarea cererii de recurs recurenta Daria Paladi a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a apreciat în mod arbitrar probele, a aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural.

Recurenta Daria Paladi a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 301 Cod procedură civilă, în care este indicat că anularea hotărârii judecătorești de declarare a persoanei dispărută fără veste sau decedată, se face în cadrul aceluiași dosar dacă dosarul civil se păstrează în arhiva instanței, or în arhiva instanței de judecată se păstrează dosarul de bază, prin care a fost declarat decedat Nicolai Paladi.

Recurenta Daria Paladi a indicat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile dreptului procedural, ce ține de reprezentarea în instanța

juducătorească, deoarece petiționarul Nicolae Paladi, a perfectat procura din data de 12 martie 2018, pe numele Mariei Scacun, care la rândul său a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Veaceslav Nemerenco, nu din numele Mariei Scacun, care potrivit legii nu poate fi persoană interesată în anularea hotărârii, dar din numele lui Nicolai Paladi. Însă din textul împuternicirilor acordate Mariei Scacun aceasta nu avea dreptul de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, or prevederile art. 242 din Codul civil limitează împuternicirile reprezentantului de acțiune în numele reprezentatului.

Recurenta Daria Paladi a menționat că instanța de apel contrar prevederilor legii a reținut că procura eliberată este una cu drept de substituie, or prevederile art. 244 Cod civil urmează a fi aplicate în coraborare cu art. 253 Cod civil – unde este prevăzut că legiuitorul obligă fără careva interpretări, că împuternicirile se substituie în baza unei alte procuri (procura de substituie), care urmează de a fi autentificată notarial în toate cazurile. La materialele cauzei nu există o procură de substituie prin care avocatului Veaceslav Nemerenco i-au fost substituite drepturile Mariei Scacun, de a semna și a depune cerere în judecată din numele lui Nicolai Paladi.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 27 februarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 2272 (f.d. 86), iar recurenta Daria Paladi a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 28 februarie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 90).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, la data de 22 aprilie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 17 mai 2019, în adresa avocatului intimatului Nicolai Paladi și intimatei IP Agenția Servicii Publice a fost expediată copia recursului declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 iunie 2019 IP Agenția Servicii Publice a depus referință prin care a solicitat adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate.

La 25 iunie 2019 Nicolai Paladi, reprezentat de avocatul Veaceslav Nemerenco, a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de petiționarul Nicolai Paladi împotriva persoanelor interesate Daria Paladi și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea hotărârii de declarare a persoanei decedate.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan