

dosar nr. 2ra-1271/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: (C. Guzun)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

## Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societatea pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iacov Malcic împotriva Companiei de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2017, Iacov Malcic, reprezentat de avocatul Sergiu Breazu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Alliance Insurance Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul Iacov Malcic a indicat că la 02 iunie 2015, a încheiat cu CA „Victoria Asigurări” SA, actualmente CA „Alliance Insurance Group” SA, contract de asigurare facultativă nr. 292/15/AK a automobilului de model „Nissan Navara”, cu numărul de înmatriculare CXP xxx2, cu prima de asigurare în valoare de 1026 euro, care a fost achitată integral.

Reclamantul Iacov Malcic a invocat că la 22 mai 2016, persoane necunoscute au vandalizat automobilul său, pe cazul dat fiind pornită o cauză penală.

Reclamantul a mai indicat că la 23 mai 2016, s-a adresat companiei de asigurări cu solicitarea de a fi despăgubit conform contractului de asigurare, totodată invocând prevederile pct. 9.1 din contract, unde este stipulat că constatarea și evaluarea pagubelor se face de către reprezentanții asigurătorului împreună cu asiguratul sau reprezentanții acestuia. Constatarea și evaluarea daunei

este evaluată de asigurator în baza procesului-verbal de constatare a daunelor, devizului de cheltuieli pentru reparația vehiculului.

Reclamantul Iacov Malcic a mai menționat că asiguratorul a neglijat cererea privind calcularea prejudiciului suportat de către asigurat. Iar la 13 iunie 2016, prin scrisoarea nr. 1429-2016, asiguratorul a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare, motivând că suma prejudiciului cauzat este mai mică decât franșiza deductibilă de 3998, 02 lei.

Reclamantul Iacov Malcic a declarat că s-a adresat către SRL „Exauto-Plus” întru evaluarea pagubei suportate. Afirmă că, prin intermediul telefonogramei din 28 iunie 2016, a înștiințat asiguratorul că este invitat, la data de 30 iunie 2016, ora 13:00, la efectuarea examinării automobilului deteriorat, pentru constatarea pagubelor materiale. Însă, asiguratorul nu a asigurat prezența reprezentanților săi.

Reclamantul Iacov Malcic a notat că potrivit concluziei din actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1541/06A din 30 iunie 2016, emis de SRL „Exauto-plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca „Nissan Navara”, număr de înmatriculare CXPxxx2, constituie suma de 27491,95 lei.

Reclamantul Iacov Malcic consideră că asiguratorul este obligat să achite despăgubirea de asigurare. Din aceste considerente, a înaintat asiguratorului o pretenție, prin care a solicitat achitarea sumei de 27491,95 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material suportat în urma vandalizării automobilului, a sumei de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 400 lei pentru serviciile de expertiză independentă. Prin scrisoarea din 31 iulie 2017, compania de asigurări a refuzat achitarea sumelor solicitate, motivând că piesele sustrase de la automobilul asigurat au fost dotate suplimentar și urmau a fi declarate de asigurat.

Reclamantul mai consideră că răspunsul asiguratorului cu corespunde condițiilor contractuale or, piesele sustrase fusese amplasate pe automobil din momentul achiziționării acestuia, iar la perfectarea contractului de asigurare facultativă au fost fotografiate ca un integru bun asigurat.

Reclamantul Iacov Malcic a invocat suportarea unui prejudiciu moral, cauzat în rezultatul refuzului companiei de asigurări de a-i achita dauna materială, pe care îl estimează la suma de 5000 lei. De asemenea, pretinde reclamantul și compensarea cheltuielilor de efectuare a expertizei în mărime de 400 lei și a cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Iacov Malcic a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul CA „Alliance Insurance Group” SA a sumei de 27491,95 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 5000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suportat, a sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei independente, a sumei de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în mărime de 824,75 lei.

Prin hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis partial cererea de chemare în judecată depusă de Iacov Malcic împotriva CA „Alliance Insurance Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral, s-a încasat de la CA „Alliance Insurance Group” SA în beneficiul lui Iacov Malcic, despăgubirea de asigurare în mărime de 27491,95 lei, taxa de stat în mărime de 824,75 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și cheltuielile pentru raportul de evaluare în mărime de 400 lei, în rest,

pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de CA „Alliance Investments Group” SA și s-a menținut hotărârea din 10 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Iacov Malcic împotriva CA „Alliance Insurance Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 02 iunie 2015, între CA „Victoria Asigurări” SA, redenumită în CA „Alliance Insurance Group” SA, în calitate de asigurător, și Iacov Malcic, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. 292/15/AK, prin care a fost asigurat autovehiculul de model „Nissan Navara”, cu numărul de înmatriculare CXxxxx2, anul fabricației 2011. Termenul asigurării a fost stabilit până la 01 iunie 2016. În baza contractului de asigurare nominalizat a fost eliberată polița de asigurare nr. AK 292/15-01. La 22 mai 2016, automobilul de model „Nissan Navara”, cu numărul de înmatriculare CXPxxx2, a fost vandalizat de persoane necunoscute, care au sustras anumite piese ale automobilului, pe faptul dat fiind pornită urmărea penală. Urmare a celor întâmplate, la 23 mai 2016, Malcic Iacov s-a adresat asigurătorului cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. Prin răspunsul din 13 iunie 2016, compania de asigurări a comunicat că evenimentul produs este pasibil a fi considerat drept caz asigurat, prejudiciul fiind stabilit la suma de 3566, 10 lei. Însă, având în vedere că suma prejudiciului este mai mică decât franșiza deductibilă în sumă de 3998,02 lei, asigurătorul a refuzat prin ordinul nr. 1261 din 09 iunie 2016 achitarea despăgubirii de asigurare pe cazul dat. Nefiind de acord cu cuantumul despăgubirii stabilit de către compania de asigurări, asiguratul Malcic Iacov s-a adresat către SRL „Exauto-Plus” întru constatarea valorii pagubei cauzate.

Instanța de apel a reținut că potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1541/06A din 07 iulie 2016, întocmit de SRL „Exauto-Plus”, expertul evaluator a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca „Nissan Navara”, cu numărul de înmatriculare CXPxxx2, constituie 27 491, 95 lei, dintre care 22 446, 63 lei valoarea pieselor, 1109, 32 lei valoarea materialelor și 3936 lei valoarea manoperei. În continuare, la 09 ianuarie 2017, asiguratul Iacov Malcic a adresat companiei de asigurări o pretenție, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 27 491, 95 lei, compensarea cheltuielilor de evaluare a automobilului în mărime de 400 lei și achitarea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 5000 lei. Prin răspunsul nr. 245-2017 din data de 31 ianuarie 2017, compania de asigurări a considerat pretențiile înaintate drept neîntemeiate. Pe cale de consecință, asiguratul Iacov Malcic a depus cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de evaluare a automobilului și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel a invocat prevederile art. art. 5 alin. (3), (5) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat și asigurător, drepturile și obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Condițiile asigurărilor benevole (facultative) sunt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale autorității de supraveghere. Avizarea și constatarea producerii

riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor și a îndemnizațiilor de asigurare se efectuează în condițiile legii, în cazul asigurațiilor obligatorii, sau în baza condițiilor de asigurare și contractului de asigurare, în cazul asigurațiilor benevole (facultative).

Conform art. 15 alin. (5) din Legea cu privire la asigurări nr. 407 din 21 decembrie 2006, despăgubirea de asigurare se stabilește prin acordul comun al asiguratorului și asiguratului și nu poate depăși valoarea bunurilor la data producerii evenimentului asigurat și nici cuantumul prejudiciului real suportat.

La caz, instanța de apel a reținut că în conformitate pct. 3.2. din contractul de asigurare facultative încheiat la 02 iunie 2015 între Iacov Malcic și CA “Alliance Insurance Group” SA, dotările suplimentare montate la autovehicul se asigură la valoarea indicată în cererea asiguratului. Conform pct. 7.3 lit. c) din contractul de asigurare facultativă, nu se consideră riscuri asigurate și nu se acordă despăgubiri pentru pagubele produse dotărilor suplimentare montate la autovehiculul asigurat, dacă acestea nu au fost declarate de asigurat în cererea de asigurare și valoarea acestora nu a fost asigurată prin prime de asigurare suplimentare pentru acestea în baza cererii adiționale de asigurare.

Instanța de apel a stabilit că Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” și-a întemeiat refuzul de achitare a despăgubirii de asigurare pretense, pe faptul că pragurile decorative montate la autovehiculul asigurat, care au fost sustrase, constituie dotări suplimentare și nu au fost asigurate prin contractul de asigurare facultativă din 02 iunie 2015.

Instanța de apel consideră că poziția companiei de asigurări este eronată, or, potrivit răspunsului nr. 12/01, eliberat de SA „Daac Hermes” la 28 ianuarie 2019, pe automobilul de model „Nissan Navara”, cu numărul caroseriei VSxxxxxxxxxxxx5205, pragurile au fost instalate din uzină și fac parte din completarea automobilului dat. Așadar, piesele sustrase constituie parte integrantă a bunului asigurat, iar compania de asigurări neîntemeiat a refuzat acordarea despăgubirii de asigurări.

Instanța de apel a reținut că valoarea prejudiciului se confirmă prin raportul de evaluare a pagubei nr. 1541/06A din 07 iulie 2016, întocmit de SRL „Exauto-Plus”. Iar, criticile apelantului cu privire la respectivul raport de evaluare sunt nejustificate, dat fiind că la întocmirea acestuia au fost respectate exigențele legale, raportul constituind o probă pertinentă concludentă și admisibilă.

Instanța de apel consideră că apelul declarat de CA “Alliance Insurance Group” SA urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 23 aprilie 2019, CA “Alliance Investments Group” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Iacov Malcic, încasarea cheltuielilor de judecată, cu titlu de taxă de stat în sumă de 515, 45 de lei.

În motivarea cererii de recurs recurenta CA “Alliance Investments Group” SA a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurenta CA “Alliance Investments Group” SA a invocate prevederile art.

5 alin. (3) al Legii nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, în care este indicat că în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat și asigurător, drepturile și obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare.

Recurenta CA "Alliance Investments Group" SA a declarat că în urma adresării asiguratului Iacov Malcic cu cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare CA "Alliance Insurance Group" SA a deschis două dosare de daune nr. AK-16-256/3 și nr. AK-16-257/4. La 23 mai 2016 au fost întocmite două procese-verbale de constatare a daunelor nr. AK-16-256 și AK-16-257, în care s-au indicat piesele avariate, gradul de avariere, felul de reparație și numărul acestora. Conform procesului-verbal de constatare a daunelor nr. AK-16-256, semnat de intimat, în momentul examinării autovehiculului Nissan Navara cu numărul de înmătricare CXP xxx2 la data de 23 mai 2016, la acesta s-a constatat lipsa pragului decorativ din stânga și dreapta.

Recurenta CA "Alliance Investments Group" SA a indicat că conform prevederilor pct. 7.3. lit. c) din contractul de asigurare facultativă auto nr. 292/15/AK din 02 iunie 2015, nu se consideră riscuri asigurate și nu se acordă despăgubiri pentru pagube produse dotărilor suplimentare montate la autovehiculul asigurat, dacă acestea nu au fost declarate de Asigurat în cererea de asigurare și valoarea acestora nu a fost asigurată prin prime de asigurare suplimentară pentru acestea, în baza cererii adiționale de asigurare.

Recurenta a invocat că sunt ilegale constatările instanței de fond precum că refuzul asigurătorului de a achita despăgubirea de asigurare este neîntemeiat, nefiind prezentate probe care ar demonstra că, piesele sustrase, indicate în raportul de evaluare a pagubelor nr. 1541 /06A, nu ar fi fost amplasate pe automobilul asigurat la momentul achiziționării acestuia și la momentul perfectării contractului de asigurare facultativă.

Recurenta CA "Alliance Investments Group" SA a declarat că instanța de apel greșit a pus pe seama asigurătorului, obligația de probațiune a circumstanțelor pe care le-a invocat Iacov Malcic în cererea de chemare în judecată. Este cert că pragurile decorative de pe autoturismul Nissan Navara cu numărul de înmătricare CXP xx2, pretinse că ar fi fost furate, reprezintă dotări suplimentare montate la autovehiculul asigurat, acestea urmau să fie declarate de asigurat în cererea de asigurare conform contractului. În procesul-verbal de constatare a daunelor nr. AK-16-257, întocmit în prezența intimatului, la data de 23 mai 2016 s-a indicat precum că la autovehiculul Nissan Navara cu numărul de înmătricare CXP xxx2 a fost deteriorat: panou lateral spate drept, gol ușa spate drept, pelicula anti-gravele dreapta panou lateral spate. Conform actului de evaluare cost-reparație nr. 2358 din 07 iunie 2016, efectuat de SRL „General Expert”, suma cost-reparație a deteriorărilor indicate în procesul-verbal de constatare a daunelor AK-16-257 constituie suma de 3566, 10 de lei, dintre care 180 lei -costul părților componente, pieselor; 1588,10 lei - costul materialelor și 1798 costul -manoperei.

Recurenta a indicat că conform prevederilor pct. 3.1. din contractul de asigurare facultativă auto nr. 292/15/AK din 02 iunie 2015, suma asigurată a constituit 18000 Euro, sumă indicată și în polița de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. AK 292/15-01 din 02 iunie 2015, astfel franșiza a constituit suma de 180 Euro. Având în vedere că asiguratului anterior a fost achitată de două ori despăgubirea de asigurare în baza dosarelor de daune nr. AK-16-182 și nr. AK-

16-183/2, ca urmare acțiunilor persoanelor terțe neidentificate, în conformitate cu prevederile pct. 5.1. și pct. 5.2. lit. c) din contractul de asigurare facultativă auto nr.292/15/AK din 02 iunie 2015 și luând în considerație că suma prejudiciului de 3566,10 de lei este mai mică decât franșiza deductibilă în mărime de 3998,02 de lei, asigurătorul a emis ordinul nr. 1261 din 09 iunie 2016 prin care a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare. Instanța de fond a omis să se expună asupra acestor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Recurenta a indicat că instanța de apel a încălcat normele de procedură la aprecierea probelor, constatând că pretinsul raport de evaluare a pagubelor nr. 1541 /06A executat de SRL „Exauto-Plus”, ar fi fost un raport de expertiză. SRL „Exauto-Plus” nu efectuează expertize, nici nu este un evaluator acceptat de comun acord de către părți, iar actul de examinare a mijlocului de transport efectuat de SRL „Exauto-Plus” cu participarea lui Iacov Malcic și în lipsa reprezentantului CA „Alliance Investments Group”, nu poate fi opozabil asigurătorului. Pretinsul raport de evaluare a pagubelor întocmit de către SRL „Exauto Plus” nu poate fi reținut ca probă la baza hotărârii contestate din motiv că nu este o probă pertinentă, concludentă și verosimilă.

Recurenta a menționat că instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare facturii nr. 233489 din 29 iunie 2016, prezentate de către Iacov Malcic în suportul pretențiilor invocate. În baza acelei facturi, ultimul a tins să demonstreze pretensele cheltuieli pe care le-a suportat pentru procurarea pragurilor decorative. Astfel, ultimul pretinde că ar fi suportat cheltuieli în mărime de 2800 zloți, ceea ce constituie aproximativ în sumă de 14000 lei. Însă, instanța de fond a încasat pentru pragurile decorative o despăgubire de asigurare în mărime de 22446,63 lei. Astfel, instanța de fond a admis o îmbogățire fără justă cauză, în cazul lui Malcic Iacov, care la examinarea cauzei civile în instanța de fond a pretins că a suportat real cheltuieli pentru procurarea pragurilor decorative în sumă de aproximativ 14000 lei, iar din contul asigurătorului a pretins spre încasare în instanță o sumă în mărime de 22446,63 lei, conform pretinsului raport de evaluare nr. 1541 /06A, executat de SRL „Exauto-Plus”.

De asemenea, recurenta a indicat că la examinarea cauzei instanța de fond a aplicat prevederile legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care reglementează raporturile juridice în cadrul răspunderii juridice civile pentru pagubele produse de autovehicule. Legea menționată nu poate fi aplicată în raportul material litigios dedus judecății, or, raportul juridic este guvernat de prevederile contractului nr. 292/15/AK din 10 aprilie 2018 și ai Legii nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 05 martie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 2448 (f.d. 173), fiind recepționată de recurenta CA “Alliance Investments Group” SA la 12 martie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 178).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de CA “Alliance Investments Group” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă,

la data de 23 aprilie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 29 mai 2019, în adresa intimatului Iacov Malcic a fost expediată copia recursului declarat de CA "Alliance Investments Group" SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Iacov Malcic nu și-a vaforificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de CA "Alliance Investments Group" SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA "Alliance Investments Group" SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de CA "Alliance Investments Group" SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de CA “Alliance Investments Group” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de CA “Alliance Investments Group” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de CA “Alliance Investments Group” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iacov Malcic împotriva Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societatea pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan