

dosar nr. 2ra-1249/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: (N. Mazur)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Codat-Lux” împotriva lui Sergiu Sajin cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu și s-a menținut hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 18 ianuarie 2017 SRL „Codat-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Sajin cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Codat-Lux” a indicat că la data de 20 februarie 2014, între SRL „Glorinal”, în calitate de cedent, SRL „Codat-Lux”, în calitate de cesionar și Sergiu Sajin, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/1, conform căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a acceptat dreptul de a cere de la debitor suma de 328506,70 de lei, ceea ce constituie 19021 de Euro, conform cursului de 17,27 de lei/1 Euro.

Reclamanta SRL „Codat-Lux” a menționat că, SRL „Glorinal” are o creanță opozabilă lui Sergiu Sajin, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din data de 22 iulie 2013, în mărime de 32200 de Euro; SRL „Codat-Lux” are o creanță opozabilă SRL „Glorinal” pentru mărfurile livrate anterior în sumă de 371682,70 de lei; Sergiu Sajin are o datorie față de SRL „Glorinal” în sumă de 33200 de Euro, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013.

Reclamanta SRL „Codat-Lux” a susținut că, la data de 05 august 2014, între SRL „Glorinal”, în calitate de cedent, SRL „Codat-Lux”, în calitate de cesionar și

Sergiu Sajin, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/5, conform căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a acceptat dreptul de a cere de la debitor suma de 186400 de lei, ceea ce constituie 9890 de Euro, conform cursului de 18,8473 de lei/1 Euro.

Reclamanta SRL „Codat-Lux” a afirmat că, SRL „Glorinal” are o creanță opozabilă lui Sergiu Sajin, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din data de 22 iulie 2013, în mărime de 14138 de Euro; SRL „Codat-Lux” are o creanță opozabilă SRL „Glorinal” pentru mărfurile livrate anterior în sumă de 186400 de lei; Sergiu Sajin are o datorie față de SRL „Glorinal” în sumă de 14138 de Euro, în baza contractului de investiție nr. 188-C/0 din 22 iulie 2013. Reclamanta a declarat că până în prezent, pârâtul Sergiu Sajin nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

Reclamanta SRL „Codat-Lux” a invocat că, la data de 07 noiembrie 2016 a expediat în adresa pârâtului două cereri, prin care l-a informat despre achitarea datoriilor create în sumă totală de 28911 Euro, însă nu a primit nici un răspuns.

Reclamanta SRL „Codat-Lux” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului Sergiu Sajin în beneficiul SRL „Codat-Lux” a sumei de 28911 Euro.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Codat-Lux” și au fost încasate de la Sergiu Sajin în beneficiul SRL „Codat-Lux” suma de 28911 Euro, în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 18546,29 lei.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Sergiu Sajin și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Sergiu Sajin, reprezentat de către avocatul Andrian Guțanu, s-a casat integral decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Codat-Lux” împotriva lui Sergiu Sajin cu privire la încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu și s-a menținut hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Codat-Lux” împotriva lui Sergiu Sajin cu privire la încasarea datoriei.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut la 20 februarie 2014 între SRL „Glorinal”, în calitate de cedent, SRL „Codat-Lux”, în calitate de cesionar și debitorul Sergiu Sajin, a fost semnat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr.G/1, conform căruia cedentul a cesionat, iar cesionarul a acceptat dreptul de a cere de la debitor suma de 328 506,7 lei, ceea ce constituia 19 021 Euro, conform cursului de 17,27 lei/1 Euro. Instanța de apel a mai menționat că SRL „Glorinal” are o creanță opozabilă lui Sergiu Sajin, în baza contractului de investiție nr.188-C/O din 22 iulie 2013, în mărime de 32 200 Euro, iar SRL „Codat-Lux” are o creanță opozabilă companiei SRL „Glorinal” pentru mărfurile livrate anterior, în sumă de 371 682,70 lei și Sergiu Sajin are o datorie față de compania SRL „Glorinal” în sumă de 33 200 Euro, în baza contractului de investiție nr.188-C/O din 22 iulie 2013. Totodată, s-a stabilit că la aceeași dată, aceleași părți au mai semnat și un act de cesiune a dreptului de creanță, prin care

părțile au convenit: cedentul – SRL ”Glorinal”, în evidența contabilă, din contul transmiterii dreptului de creanță micșorează datoria față de SA ”Codat Lux” cu suma de 328 507,70 lei. Cesionarul ”Codat Lux” SA, în evidența contabilă, din contul primirii dreptului de creanță micșorează datoria debitoare față de cedentul ”Glorinal” SRL cu suma de 328 507,70 lei și reflectă în evidența contabilă o creanță față de debitor în sumă de 328507,70 lei. Debitorul Sajin Sergiu micșorează datoria sa față de Cedent SRL ”Glorinal” cu suma de 328 507,70 lei. De asemenea s-a stabilit că, la 05 august 2014, între aceleași părți a mai fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/5 analogic și un act de cesiune a dreptului de creanță, cu suma de 186 400 de lei, ceea ce constituie suma de 9890 de Euro. Potrivit actelor de verificare și celorlalte înscrisuri contabile prezentate de intimatul/reclamant, pînă în prezent, Sergiu Sajin nu a achitat nimic din suma datorată.

Instanța de apel a reținut că drepturile și obligațiile dintre părți au luat naștere în baza contractelor de cesiune de creanțe, în temeiul cărora, SRL ”Codat Lux” a preluat creanță deținută de către SRL ”Glorinal”, primul creditor, față de debitorul Sergiu Sajin, contractele în litigiu au fost semnate de toți 3 participanți la raportul obligațional. Prin urmare, de executarea contractelor în cauză părțile sunt ținute în modul corespunzător. Or, potrivit forței obligatorii a contractului stabilită de legiuitor la art.668 alin.(1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul/intimat a somat apelantul/pîrît referitor la stingerea datoriei, însă, deși ultimul a recepționat somațiile în cauză contra-semnătură, acestea au rămas fără răspuns.

Instanța de apel a stabilit că debitorul raportului juridic litigios, Sergiu Sajin, a semnat transmiterea datoriei sale deținute față de SRL ”Glorinal”, fapt prin care a și recunoscut datoria existentă la momentul încheierii contractelor de cesiune. Totodată, avînd în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost administrate careva probe admisibile și pertinente, care ar demonstra stingerea datoriei recunoscute la momentul încheierii contractelor de cesiune vizate în pricină, iar prin înscrisurile contabile prezentate de reclamantul/intimat, apelantul/pîrît nu și-a executat obligațiile de restituire a sumelor datorate, instanța de apel a conchis că noul creditor al raportului obligațional, rezultat din contractele de cesiune, are dreptul legal de a pretinde debitorului executarea obligației în modul corespunzător.

De asemenea, instanța de apel a indicat că argumentul apelantului Sergiu Sajin potrivit căruia, dînsul a stins datoria cesionată în temeiul contractelor în litigiu, îl reține ca fiind neîntemeiat. Or, în conformitate cu prevederile art.123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, iar din coroborarea acestei norme cu sarcina de probațiune plasată de legiuitor prin prisma prevederilor art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă pe seama părții care invocă anumite circumstanțe, instanța de apel notează că apelantul nu a confirmat prin probe că a stins datoria, inclusiv prin modalitatea invocată în apel. Prin urmare, în lipsa probei, instanța de judecată nu poate reține la baza soluției adoptate circumstanțele invocate.

Instanța de apel a remarcat că creanța se cesionează așa cum există la momentul transmiterii, cesionarului fiindu-i opozabile toate excepțiile opozabile creditorului inițial pînă în momentul comunicării cesiunii debitorului. În pricină, conform pct. 5.1 din contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 188-C/O din 22 iulie 2013, încheiat între SRL "Glorinal" și Sergiu Sajin, prețul imobilului este stabilit în anexa nr. 2 și se achită în termenii stabiliți de prezentul contract. Conform anexei nr.2 la contractul enunțat, Sergiu Sajin urma să achite prețul imobilului pînă la data semnării procesului-verbal de transmitere a imobilului în posesie și folosință, în semestrul II al anului 2013. Potrivit înscrisurilor anexate în cadrul judecării cauzei, instanța de apel a reținut că, actul de primire – predare a apartamentului în folosință și posesie a fost semnat, de către ambele părți, la data de 01 iunie 2015. Prin urmare, avînd în vedere data executării obligației de plată a prețului contractului, stabilită în anexa nr. 2 la contractul nr.188-C/O din 22 iulie 2013, instanța conchide că termenul de prescripție al executării obligațiilor de plată a început să curgă anume din data semnării actului de primire – predare a apartamentului în folosință și posesie.

În conformitate cu prevederile art.267 alin.(1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Iar, în corespundere cu prevederile art.272 alin.(1) – (3) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data cînd obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia. În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției. În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricînd, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data cînd debitorul trebuie să execute obligația.

Instanța de apel a constatat că cererea de chemare în judecată în litigiu a fost depusă în interiorul termenului de prescripție. Or, acesta curge de la data semnării actului de primire – predare a apartamentului în folosință și posesie, din data de 01 iunie 2015, acțiunea fiind înaintată la data de 18 ianuarie 2017, iar termenul de prescripție a expirat la data de 01 iunie 2018. De asemenea, obligațiunea lui Sergiu Sajin către SRL "Codat –Lux" a început să curgă din 20 februarie 2014, data întocmirii primului contract de cesiune G1 și expiră la 20 februarie 2017, acțiunea fiind înaintată la 18 ianuarie 2017, adică în termen. Prin urmare, din considerentele mai sus-elucidate, instanța de apel respinge argumentele apelantului potrivit cărora, acțiunea este tardivă, or, acesta contravine raționamentelor enunțate supra.

Instanța de apel a conchis că prima instanță, a dat apreciere complete, obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces, iar argumentele invocate de către apelant sînt neîntemeiate, instanța de apel ajungînd la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

La 02 mai 2019, Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, a

declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de SRL „Codat-Lux”, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat achitate în prezenta cauză.

În motivarea cererii de recurs recurentul Sergiu Sajin a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul Sergiu Sajin a menționat că pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul recurentului a făcut trimitere la prevederile art. 267 alin. (1), 272 alin. (1), 273 și 281 alin. (1) din Codul civil și a menționat că, intimata SRL „Codat-Lux” a depus prezenta cerere de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție, însă instanța de apel a neglijat acest argument, aplicând eronat normele de drept material, ceea ce a generat emiterea unei decizii ilegale.

Recurentul Sergiu Sajin a precizat că pretensele datorii s-au format în baza contractului de investiții nr.188-C/0 din 22.07.2013, astfel încât, potrivit anexei nr.2 al acestui contract, plățile urmau a fi efectuate pînă la data semnării procesului - verbal de transmitere a imobilului clientului, adică pînă în semestrul II al anului 2013. Pretinsa datorie a lui Sergiu Sajin față de SRL ”Glorinal” s-a format în semestrul II al anului 2013, însă SRL ”Codat Lux” a înaintat acțiunea în instanța de judecată la data de 18 ianuarie 2017, deci în afara termenului de prescripție.

Recurentul Sergiu Sajin a mai menționat că la semnarea contractelor de cesiune a dreptului de creanță, rezultat din contractele nr.G/1 și G/5, care au fost întocmite la data de 20 februarie 2014 și respectiv la 05 august 2014, cesionarul SRL ”Codat Lux” a cunoscut despre apariția pretensei datorii într-un termen rezonabil, termen în care SRL ”Codat Lux” și-ar fi putut apăra pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul pretins a fi încălcat, or, termenul de prescripție care ar curge de la semestrul II al anului 2013 și a expirat în semestrul II al anului 2016.

Recurentul a invocat că instanța de apel și instanța de fond nu au dat o apreciere corectă și au studiat superficial materialele cauzei civile, or, recurentul Sergiu Sajin a achitat integral costul apartamentului în temeiul contractului de investiții nr.188-C/0 din 22 iulie 2013 administratorului SRL ”Codat Lux”, Timofei Șoiliță. SRL ”Codat Lux”, administrată de către familia Șoiliță, presta servicii de reparație companiei SRL ”Glorinal” astfel încât, începînd cu anul 2014, SRL ”Glorinal” nu-și putea onora obligațiile financiare față de SRL ”Codat Lux”, iar administratorul acestei companii, Șoiliță Timofei, a propus lui Sergiu Sajin ca acesta să semneze contractele de cesiune a dreptului de creanță nr.G/1 și G/5, pentru recuperarea mijloacelor bănești, astfel Sergiu Sajin a transmis mijloacele bănești lui Șoiliță Timofei.

Recurentul Sergiu Sajin a indicat că în Raportul universal, pentru perioada 01 ianuarie 2012 – 03 noiembrie 2016, conform contractului nr.188-C/0, eliberat de către SRL ”Glorinal”, este stipulat că suma ce constituie valoarea apartamentului a fost achitată în mai multe tranșe și anume 10 000 euro la data de 12 iunie 2012; 1320 euro la data de 12 iulie 2012; 180 euro la data de

19 septembrie 2012; 900 euro la data de 10 octombrie 2014. În acest context, menționează faptul că aceste sume de bani, tot au fost achitate de către familia Șoiliță, însă ultimii solicită doar încasarea mijloacelor bănești, în temeiul contractelor de cesiune a dreptului de creanță. La acest capitol comunică recurentul că, în același mod s-a procedat și în temeiul contractului de investiții nr.145.C/0 din 26 august 2011 și anume, familia Șoiliță care administrează compania SRL "Codat Lux" a primit banii de la Sergiu Sajin pentru apartamentul procurat și ultimii prin diferite metode au stins creanța față de compania SRL "Glorinal".

Recurentul a invocat că la data de 07 octombrie 2016, organul de urmărire penală al Inspectoratul de Poliție Rîșcani, a început urmărirea penală în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, în cauza penală nr. 2016022115, pe faptul că în perioada de timp 2013 – 2015, inclusiv Timofei Șoiliță, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul de împrumut a dobîndit ilicit de la Sergiu Sajin mijloace bănești în mărime de 37 000 euro și la data de 17 martie 2017, organul de urmărire penală al Inspectoratul de Poliție Rîșcani, a început urmărirea penală în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, în cauza penală nr. 2017020403, pe faptul că la data de 12 iunie 2012, Timofei Șoiliță, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul de a vinde apartamentul nr. 157, situat pe strada Calea Orheiului. nr. 113. mun. Chișinău, a dobîndit de la Sergiu Sajin mijloace bănești în sumă de 436 946 lei.

Recurentul a indicat că instanța de apel a soluționat problema unei persoane neantrenate în proces ceea ce constituie temei de casare a deciziei instanței de apel, prevăzut la art. 432 alin. (3) lit. d) Cod de procedură civilă. Conform, certificatului de căsătorie nr. 2002001017603, înregistrat la 17 octombrie 2008 de către Oficiul Stare Civilă Botanica mun. Chișinău, Sergiu Sajin este căsătorit cu Veronica Sajin, născută la 28 septembrie 1987. În temeiul art. 62 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copirîții despre posibilitatea de a interveni în proces.

Astfel, recurentul consideră că instanța de judecată nu întreprins nimic pentru a dispune din oficiu înștiințarea despre posibilitatea de a interveni în proces a soției sale, or, recurentul fiind căsătorit a semnat contractele de investiție în construcția apartamentelor, cât și a contractelor de cesiune a dreptului de creanță acționînd în interesul familiei și nu al său personal, or, banii transmiși de către recurentul familiei Șoiliță sunt bani comuni ai familiei Sajin. Soția recurentului Veronica Sajin, în conformitate cu cap.V din Codul Familiei și art. 371 din Codul civil, este coproprietar al mijloacelor bănești transmise companiei SRL „Codat Lux”.

Recurentul a indicat că instanța de apel, cât și instanța de fond nu s-au expus asupra faptului că potrivit Actului de verificare între întreprinderile SRL „Codat Lux” și Sergiu Sajin, operațiunea nr. 2250, în temeiul contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. G/1 din 20 februarie 2014, era în lei cu suma de 328 507,70 lei și nu în valută străină. Totodată, operațiunea nr. 2251, în temeiul contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. G/5 din 05 august 2014, era în lei, cu suma de

186400 lei și nu în valută străină, astfel nu este clar cum a dispus instanța de judecată încasarea mijloacelor în valută străină, în mărime de 28 911 Euro. Or, potrivit pct. 2.1.3 din Contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/1 din 20 februarie 2014 „Cesionarul micșorează datoria debitoare a Cedentului cu suma de 328 507,70 de lei și reflectă nouă datorie creditoare a debitorului în sumă de 328507,70 de lei, care conform pct. 2.1.3 din Contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. G/5 din 05 august 2014 „Cesionarul micșorează datoria debitoare a Cedentului cu suma de 186400 de lei și reflectă nouă datorie creditoare a debitorului în sumă de 186400 de lei. Prin urmare, odată ce creanțele în temeiul contractelor de cesiune au fost stabilite în valută națională, instanța de judecată nu era în drept să admită cerințele reclamantei de a dispune încasarea mijloacelor în valută străină.

Recurentul Sergiu Sajin a menționat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii, prin urmare faptele relatate justifică casarea deciziei recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, constituie o încălcare a drepturilor și intereselor lui Sergiu Sajin și a soției acestuia.

Recurentul a relatat că derularea fazelor procesului civil este dictată de principiul legalității, avînd ca deziderat prioritar aplicarea corectă și uniformă a normelor de drept de către instanța de judecată, respectarea legii de către toți participanții la proces și persoanele care contribuie la îndeplinirea justiției în cadrul examinării și soluționării cauzelor civile. Prezumțiile legalității și temeiniciei de care beneficiază orice hotărîre judecătorească emisă de prima instanță poate fi răsturnată de instanța de apel, ca rezultat al contestării acesteia de către participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 11 martie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 2695 (f.d. 49, vol. II), iar recurentul Sergiu Sajin a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 14 martie 2019, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 54, vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, la data de 02 mai 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 22 mai 2019, în adresa intimă SRL “Codat-Lux” a fost expediată copia recursului declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata SRL “Codat-Lux” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Sergiu Sajin, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Codat-Lux” împotriva lui Sergiu Sajin cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan