

Dosarul nr. 2rc-99/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători G. Dașchevici, A. Panov și L. Bulgac)

## DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Rebdacons“ SRL  
împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea datoriei, a  
penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Afacerilor Interne împotriva  
hotărârii din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și împotriva  
încheierii din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită  
cererea de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii din  
06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2016, „Rebdacons“ SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea datoriei în  
sumă de 177 383 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

În ședința de judecată din 02 martie 2018, reprezentantul reclamantei  
„Rebdacons“ SRL, avocatul Vasile Ceclu, a înaintat cerere prin care a introdus o  
nouă pretenție față de Ministerul Afacerilor Interne, și anume încasarea penalității  
în sumă de 14 013 lei (f.d. 104-106; 138).

Prin hotărârea din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „Rebdacons“ SRL  
împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea datoriei  
contractuale, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-au încasat în  
beneficiul „Rebdacons“ SRL, din contul Ministerului Afacerilor Interne, suma de  
177 383 lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 3 192, 89 lei cu titlu de  
penalitate de întârziere, taxa de stat în sumă de 5 417, 27 lei și cheltuielile de

asistență juridică în sumă de 2 000 lei. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f.d. 148-154).

La 03 octombrie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărârii din 06 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 146).

Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Afacerilor Interne și s-a acordat apelantului Ministerul Afacerilor Interne un termen de până la data de 22 aprilie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 158-160).

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii din 06 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 164-166).

La 08 mai 2019, Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva încheierilor din 09 aprilie 2019 și din 25 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza punerii pe rol a apelului (f.d. 172-173).

În motivarea recursului, recurentul Ministerul Afacerilor Interne a susținut că încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă fără verificarea faptului expedierii hotărârii integrale din 06 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în adresa Ministerului Afacerilor Interne.

Aici, recurentul a indicat că instanța de apel nu a verificat nici dacă, copia încheierii din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Ministerul Afacerilor Interne.

Astfel, recurentul consideră că instanța de apel i-a îngădit dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 04 iunie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimătei „Rebdacons“ SRL copia cererii de recurs depuse de Ministerul Afacerilor Interne împotriva încheierilor din 09 aprilie 2019 și din 25 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău (f.d. 177).

Intimata „Rebdacons“ SRL nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Aici, Colegiul relevă că, conform art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În speță, fondul se referă la restituirea cererii de apel, ceea ce înseamnă că încheierea de a nu se da curs cererii de apel și încheierea de restituire a cererii de apel sunt supuse unui termen comun de declarare a recursului, care începe să curgă din data comunicării încheierii de restituire.

Luând în considerare că recurentul Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 08 mai 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la emiterea acesteia, Colegiul

conchide că recurentul Ministerul Afacerilor Interne s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului împotriva încheierilor din 09 aprilie 2019 și din 25 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și de a menține încheierile din 09 aprilie 2019 și din 25 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că la 10 octombrie 2016, „Rebdacons“ SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea datoriei în sumă de 177 383 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

În ședința de judecată din 02 martie 2018, reprezentantul reclamantei „Rebdacons“ SRL, avocatul Vasile Ceclu, a înaintat cerere prin care a introdus o nouă pretenție față de Ministerul Afacerilor Interne, și anume încasarea penalității în sumă de 14 013 lei (f.d. 104-106; 138).

Prin hotărârea din 06 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „Rebdacons“ SRL împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-au încasat în beneficiul „Rebdacons“ SRL, din contul Ministerului Afacerilor Interne, suma de 177 383 lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 3 192, 89 lei cu titlu de penalitate de întârziere, taxa de stat în sumă de 5 417, 27 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f.d. 148-154).

La 03 octombrie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 146).

Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Afacerilor Interne și s-a acordat apelantului Ministerul Afacerilor Interne un termen de până la data de 22 aprilie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 158-160).

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs

cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul observă că cererea de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne, la data de 03 octombrie 2018, nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce semnifică, că instanța de apel corect a constatat întrunirea ipotezei de la art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă și i-a acordat apelantului Ministerul Afacerilor Interne un termen rezonabil de până la data de 22 aprilie 2019 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

În context, Colegiul consideră necesar să releve că hotărârea integrală din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost anexată la materialele cauzei anterior emiterii încheierii din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 148-154).

Mai mult, la materialele cauzei este anexată și fișa de însoțire a hotărârii integrale din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care confirmă că prima instanță a expediat-o în adresa Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 155).

Drept urmare, Colegiul constată cu certitudine că apelantul Ministerul Afacerilor Interne a dispus de posibilitatea obiectivă de a depune cerere de apel motivată împotriva hotărârii integrale din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar instanța de apel corect a concluzionat că lipsa cererii de apel motivate constituie un neajuns procedural în sensul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În continuare, Colegiul relevă că după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din extrasul din adresa electronică [jqsansespoir@gmail.com](mailto:jqsansespoir@gmail.com), la data de 17 aprilie 2019, ora 11.44, de pe adresa electronică nominalizată a fost expediat și recepționat la adresa electronică [mai@mai.gov.md](mailto:mai@mai.gov.md), un fișier în format electronic cu extensia .docx, care conține textul încheierii din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cât și un fișier în format electronic cu extensia .docx, care conține o înștiințare despre emiterea încheierii respective (f.d. 161).

Aici, Colegiul evidențiază că adresa electronică [mai@mai.gov.md](mailto:mai@mai.gov.md) este adresa electronică oficială a Ministerului Afacerilor Interne, fiind menționată inclusiv în antetul procurii din 03 ianuarie 2019 a reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 176).

Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În speță, Colegiul constată că instanța de apel a expediat la adresa electronică oficială a apelantului Ministerul Afacerilor Interne un act de procedură al instanței

de apel, și anume încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost asigurată transmiterea textului exact al acestei încheieri.

Aici, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În această privință, Ministerul Afacerilor Interne nu a furnizat nicio explicație rezonabilă de ce în calitate sa de apelant, interesat în examinarea apelului declarat încă la data de 03 octombrie 2018 împotriva hotărârii din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ulterior recepționării textului exact al încheierii din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău de pe adresa electronică a angajatei instanței de apel, nu a depus diligența necesară pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea respectivă sau, cel puțin, pentru a se interesa la Curtea de Apel Chișinău despre veridicitatea textului recepționat, cât și, după caz, despre existența hotărârii integrale din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La acest segment, Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv de a se interesa de soarta dosarului care se examinează la cererea sa (hotărârea în cauza van Harn v. Germania din 11 septembrie 2007).

Așadar, la data de 22 aprilie 2019, a expirat termenul acordat de instanța de apel pentru ca apelantul Ministerul Afacerilor Interne să lichideze neajunsurile, și anume să depună cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârii din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 164-166).

Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În speță, Colegiul decelează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind incidența prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or apelantul Ministerul Afacerilor Interne nu a îndeplinit în termen, adică până la data de 22 aprilie 2019, indicațiile instanței de apel din încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a depus cererea de apel motivată.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și de a menține încheierile din 09 aprilie 2019 și din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

Se mențin încheierile din 09 aprilie 2019 și din 25 aprilie 2019 a Curții de

Apel Chişinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Rebdacons“ SRL împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea datoriei, a penalităţii şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan