

dosar nr. 2rac-269/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (S. Clima)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (S. Iorgov, O. Cojocaru, E. Clim)

Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată și

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus”, s-a admis apelul declarat de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni și s-a casat parțial hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni suma de 29 829,25 euro, pentru perioada 08 mai 2018 – 28 februarie 2019, s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni, cheltuielile de judecată suportate sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 50000 de lei, taxă de stat achitată la înaintarea cererii de apel în mărime de 37500 de lei, precum și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 30000 de lei, iar în total suma de 117500 de lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2017, Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a indicat că între Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol ”Kvint” SA, în calitate de vânzător, și SRL ”Kvint-Plus”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012 privind achiziționarea produsului alcoolic. Ulterior contractul menționat a fost prelungit prin acordul adițional din 07 decembrie 2016 pînă la data de 31 decembrie 2018.

Reclamanta Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a menționat că livrarea mărfii se efectua în baza facturilor de expediție pentru transportarea produselor alcoolice semnate de către ambele părți. Termenul de achitare pentru marfă a fost stabilit prin pct. 4.1 al contractului sus menționat și constituie 45 de zile calendaristice de la data declarației vamale care confirmă exportul/livrarea mărfii din țara vânzătorului. Astfel, pe toate facturile de expediție în baza cărora au fost livrate produsele alcoolice sunt aplicate semnăturile și ștampilele reprezentanților părților contractante, și ștampilele organelor abilitate care confirmă exportul/vămuirea și livrarea mărfii în țara cumpărătorului.

Reclamanta Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a mai indicat că în baza Actului de verificare din 28 august 2017, eliberat de contabilitatea reclamantului, se observă că pe parcursul anului 2017 pîrîtul a primit marfa în baza facturilor nr. 101700070; 101700078; 101700274; 101700490; 101700501; 101700716; 101701073; 101701536, însă nu și-a onorat obligațiile contractuale, efectuînd parțial sau integral unele achitări doar pentru perioada anilor precedenți, acumulând o datorie în sumă de 236 508, 65 euro, pentru marfa livrată pe parcursul anului 2017. Somațiile expediate de către reclamantă în adresa pîrîtului, ce se refereau la achitarea datoriei scadente, au fost ignorate de către acesta.

Reclamanta Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a mai menționat că conform pct. 8.2 din contract, în cazul neachitării mărfii în termenii stabiliți, pentru fiecare zi de întârziere cumpărătorul va achita vânzătorului penalitate în mărime de 0,2% din suma neachitată în timp util pentru marfa expedită. Astfel, pentru livrarea mărfii în baza facturilor nr. 101700070 și nr. 101700078 din 16 ianuarie 2017, cumpărătorul trebuia să achite suma de 53016,04 Euro, pînă la data de 02 martie 2017, penalitatea constituie - 19085,77 Euro.

Reclamanta Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a relatat că pentru livrarea mărfii în baza facturii nr. 101700274 din 31 ianuarie 2017, cumpărătorul trebuia să achite suma de 37969,80 Euro, pînă la data de 17 martie 2017, penalitatea constituie – 13669,12 Euro. Pentru livrarea mărfii în baza facturilor nr. 101700490 și nr. 101700501 din 20 februarie 2017 cumpărătorul trebuia să achite suma de 51197,92 Euro, pînă la data de 06 aprilie 2017, penalitatea constituie - 16792,91 Euro. Pentru livrarea mărfii în baza facturii nr. 101700716 din 10 martie 2017, cumpărătorul trebuia să achite suma de 40728,32 Euro, pînă la data de 24 aprilie 2017, penalitatea constituie suma de 11892,66 Euro. Pentru livrarea mărfii în baza facturii nr. 101701073 din 05 aprilie 2017, cumpărătorul trebuia să achite suma de 28173,57 Euro, pînă la data de 20 mai

2017, penalitatea constituie suma de 6761,65 Euro. Pentru livrarea mărfii în baza facturii nr. 101701536 din 10 mai 2017, cumpărătorul trebuia să achite suma de 25423 Euro, pînă la data de 24 iunie 2017, penalitatea constituie suma de 4321,91 Euro.

Reclamanta Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a menționat că în baza contractului nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012, SRL ”Kvint-Plus” deja se află în întârziere și pentru toată perioada de întârziere în conformitate cu prevederile art. 585, 619 Cod civil, compania Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol ”Kvint” SA este în drept a pretinde achitarea dobînzii de întârziere, ce constituie 9% peste rata de refinanțare stabilită de Banca Națională a Moldovei și nu se admite proba unui prejudiciu mai redus. Prin urmare, în baza Actului de verificare și al calculului efectuat conform sursei oficiale calc.ilba.md, pîrîtul SRL ”Kvint-Plus” poartă răspundere pentru neonorarea corespunzătoare a obligațiilor pecuniare față de reclamantă în mărime de 236508,65 Euro – datoria restantă, 72524,02 Euro penalitate și 18454,29 Euro – dobînda de întârziere.

Reclamanta Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a indicat că pct.11.1 din contractul nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012 prevede posibilitatea examinării litigiilor apărute în legătură cu executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiilor contractuale în cadrul Arbitrajului. Însă, în urma Notificării nr. 187 din 01 septembrie 2017 din partea reprezentantului reclamantului, pîrîtul SRL”Kvint-Plus”, a refuzat prin scrisoarea nr. 89 din data de 07 septembrie 2017 procedura arbitrajului, fapt care în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22 februarie 2008, îi permite înaintarea acțiunii privind încasarea datoriei în cadrul instanței judecătorești din Republica Moldova.

Reclamanta Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL “Kvint-Plus” suma de 236508,65 Euro cu titlu de datorie restantă, 72524,02 Euro cu titlu de penalitate, 18 454,29 Euro cu titlu de dobînda de întârziere, încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv asistență juridică, în sumă de 26413,50 de lei.

Ulterior, la 07 mai 2018, Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul SRL”Kvint-Plus” suma de 236508,65 Euro cu titlu de datorie restantă, 72524,02 Euro cu titlu de penalitate, 41544,67 Euro cu titlu de dobînda de întârziere, taxa de stat în mărime de 50000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 26413,50 de lei.

La 20 decembrie 2017, în cadrul ședinței de judecată SRL ”Kvint-Plus” a depus acțiune reconvențională împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol ”Kvint” SA privind încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată. prin care a solicitat încasarea de la Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol ”Kvint” prejudiciul material sub formă de venit ratat în sumă de 8 475 401, 08 de lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50000 de lei achitată la înaintarea acțiunii.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că, la data de 28 decembrie 2012 între SRL”Kvint-Plus” și Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol ”Kvint” SA a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 58/03/12 cu privire la comercializarea producției alcoolice. Potrivit pct. 12.1 din contract, părțile au stabilit termen de valabilitate al acestuia pînă la 31 decembrie 2015. La data de

29 decembrie 2012, părțile contractante au semnat un acord adițional, potrivit căruia SRL "Kvint-Plus" a fost investită cu titlu de distribuitor unic al producției Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA pe teritoriul Republicii Moldova, excluzând astfel dreptul terțelor persoane de a comercializa această producție.

Reclamanta SRL "Kvint-Plus" a menționat că la data de 21 decembrie 2015 între SRL "Kvint-Plus" și Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA a fost semnat un acord additional, potrivit căruia termenul de valabilitate a contractului de vânzare-cumpărare nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012 a fost prelungit pînă la data de 31 decembrie 2017. Ulterior, la data de 07 decembrie 2016 părțile contractante au semnat suplimentar un acord adițional la contractul de vânzare-cumpărare nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012, prin care au stabilit termenul de valabilitate al acestuia pînă la data de 31 decembrie 2018.

Reclamanta SRL "Kvint-Plus" a declarat că pe parcursul termenului de valabilitate a contractului nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012, părțile contractante nu au modificat clauzele acestuia. Potrivit pct. 12.3 din contract, părțile au stabilit că acesta poate fi reziliat anticipat numai prin acordul comun al părților, excluzând astfel alte temeuri de desființare al acestuia.

Reclamanta SRL "Kvint-Plus" a menționat că contrar prevederilor contractuale, SRL "Kvint-Plus" la data de 16 februarie 2017 a fost notificată de către Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA, prin scrisoarea nr. 01-07/13-202, despre rezilierea unilaterală a contractului de vânzare-cumpărare nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012, începând cu data de 16 mai 2017. Or, din conținutul notificării date nu se identifică vreun temei ce ar justifica rezilierea anticipată a contractului, prin urmare reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material sub formă de venit ratat, în legătură cu rezilierea anticipată a actului juridic.

Reclamanta SRL "Kvint-Plus" a relatat că fiind contactați telefonic, administrația Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA a refuzat să facă careva explicații pe marginea notificării de reziliere unilaterală a contractului, comunicând doar ca a fost decizia consiliului societății și marfa va fi livrată pînă la data de 01 mai 2017.

Reclamanta SRL "Kvint-Plus" a invocat că potrivit extrasului provizoriu nr. 71 din 28 februarie 2017, din Registrul de Stat al persoanelor juridice privind evidența provizorie, eliberat de Camera Înregistrării de Stat al Republicii Moldova, în calitate de administrator al Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA este înregistrat Oleg Baev.

Astfel, luînd act de notificarea din 16 februarie 2017 privind rezilierea unilaterală a contractului, precum și a acordului adițional din data de 16 februarie 2017, administrația SRL "Kvint-Plus" a comunicat telefonic administratorului Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA despre faptul că acestea sunt semnate de o persoană neîmputernicită în acest sens, iar ulterior la data de 29 august 2017 a notificat despre faptul că acordul adițional din 16 februarie 2017 este nevalid și nu poate produce efecte juridice între părți, dat fiind faptul că acesta a fost emis contrar prevederilor pct. 13.3 din contract și a pct.5.3 din Statutul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA. Or, potrivit art. 61 alin. (1) Cod civil, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își exercită obligațiile prin administrator, care prin lege sau actul de constituire, sunt

desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice, iar careva acte ce ar confirma împuternicirile persoanei semnatare nu au fost prezentate pînă în prezent, ba mai mult ca atît, nereacționarea la cele invocate se constată ca acceptare tacită al efectului nulitativ, exprimată prin notificarea nr. 87 din 29 august 2017.

Reclamanta SRL "Kvint-Plus" a mai menționat că nici decizia consiliului societății nu a fost adusă la cunoștința SRL "Kvint-Plus", în partea ce ține de necesitatea și temeiul rezilierii unilaterale a contractului de vînzare-cumpărare din 58/03-12 din 28 decembrie 2012 și a persoanei responsabile de executarea acesteia, or prezentarea acestora ulterior constituie încălcarea prevederilor contractuale, statutare și urmează a fi lăsate fără efect. Mai mult, rezilierea anticipată în mod unilateral a contractului de vînzare-cumpărare nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012, fără invocarea unui temei justificat al acestuia, a dus la prejudicierea materială a întreprinderii SRL "Kvint-Plus" sub formă de venit ratat, or executarea contractului dat în termen de pînă la data de 31 decembrie 2018, ar fi realizat venituri considerabile părților, iar SRL "Kvint-Plus" nu i s-a imputat nici o vină în neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor sale, prin urmare este pe deplin îndreptățită de a cere repararea prejudiciului material.

Reclamanta SRL "Kvint-Plus" a invocat că potrivit raportului de estimare și constatare a venitului ratat Seria EVR nr. 1/11-17 din 08 decembrie 2017, întocmit de Societatea de Audit „Total Audit” SRL s-a constatat că venitul net ratat al SRL "Kvint-Plus" ca urmare a rezilierii anticipate în mod unilateral a contractului de vînzare-cumpărare nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012, constituie suma de 8 475 401,08 lei, prin urmare cere încasarea sumei date de la Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA.

Reclamanta SRL "Kvint-Plus" a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA prejudiciul material sub formă de venit ratat în sumă de 8 475 401, 08 de lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50000 de lei, achitată la înaintarea acțiunii.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis partial cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA împotriva SRL "Kvint-Plus" cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalităților și cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la SRL "Kvint-Plus" în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA suma de 236508,65 Euro cu titlu de datorie restantă, dobînda de întîrziere în sumă de 41544,67 Euro, penalitatea în mărime de 71869,02 Euro, iar în total suma de 349922,34 Euro, în rest acțiunea Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA a fost respinsă, s-a admis partial cererea reconvențională a SRL "Kvint-Plus" împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA în beneficiul SRL "Kvint-Plus" venitul ratat în sumă de 8 475 401,08 lei, în rest cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Prin decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Kvint-Plus”, s-a admis apelul declarat de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA și s-a casat parțial hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA împotriva SRL „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la SRL „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA suma de 29 829,25 euro, pentru perioada 08 mai 2018 – 28 februarie 2019, s-a încasat de la SRL „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, cheltuielile de judecată suportate sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 50000 de lei, taxă de stat achitată la înaintarea cererii de apel în mărime de 37500 de lei, precum și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 30000 de lei, iar în total suma de 117500 de lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că în baza contractului nr.58/03-12 din 28 decembrie 2012, Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, în calitate de vânzător, și-a asumat obligația de a livra producție alcoolică către SRL „Kvint-Plus”, care, în calitate de cumpărător, potrivit pct.4.1 din contract, și-a asumat obligația de a achita prețul mărfii livrate în termen de 45 de zile calendaristice din data întocmirii declarației vamale de export. Conform pct.12.1 din contract termenul de valabilitate a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2015. Prin acordul adițional din 21 decembrie 2015, termenul de valabilitate a contractului a fost prelungit până la data de 31 decembrie 2017, iar ulterior prin acordul adițional din 07 decembrie 2016, termenul de valabilitate a contractului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2018. Prin scrisoarea nr.01-07/13-202 din 16 februarie 2017, Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a solicitat de la SRL „Kvint-Plus” rezilierea contractului începând cu data de 16 mai 2017. Prin acordul de reziliere din 16 februarie 2017, semnat de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA și SRL „Kvint-Plus”, părțile au decis rezilierea contractului începând cu data de 16 mai 2017.

Instanța de apel a constatat că în perioada 16 ianuarie 2017 - 10 mai 2017, Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a livrat SRL „Kvint-Plus” marfă conform facturilor de expediție, semnate de ambele părți. Astfel, în baza facturilor nr. 101700070 și nr. 101700078 din 16 ianuarie 2017 a fost livrată marfă în valoare de 39 397,54 euro și 13 618,50 euro, termenul de achitare fiind data de 02 martie 2017; nr. 101700274 din 31 ianuarie 2017 a fost livrată marfă în sumă de 37 969,80 euro, care urma să fie achitată până la data 17 februarie 2017; nr. 101700490 și nr.101700501 din 20 februarie 2017 a fost livrată marfă în valoare de 39 857,92 euro și 11 340 euro, care urma să fie achitată până la data de 06 aprilie 2017; nr. 101700716 din 10 martie 2017 a fost livrată marfă în valoare de 40 728,32 euro, care urma să fie achitată până la 24 aprilie 2017; nr. 101701073 din 05 aprilie 2017 a fost livrată marfă în sumă de 28 173,57 euro, care urma să fie achitată până la 20 mai 2017 și nr. 101701563 din 10 mai 2017 a fost livrată marfă în valoare de 25 432,00 euro, care urma să fie achitată până la 24 iunie 2017. În total a fost livrată marfă în sumă de 236 508,65 euro, însă SRL „Kvint-Plus” nu a

achitat contravaloarea acesteia.

Instanța de apel a reținut că la materialele cauzei au fost prezentate pretențiile Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA înaintate către SRL „Kvint-Plus”, prin care a fost solicitată achitarea datoriei restante pentru marfa livrată, și anume: pretenția nr.01-07/13-300 din 12 aprilie 2017, prin care se menționează că la data de 11 aprilie 2017 datoria restantă constituia suma de 184 290,44 euro cu solicitarea de a fi achitată, pretenția nr.01-07/13-381 din data de 31 mai 2017 prin care se menționează că la data de 30 mai 2017 datoria restantă constituia suma de 218 192,33 euro, cu solicitarea de a fi achitată, pretenția nr.01-07/13-432 din 26 iunie 2017, recepționată la 28 iunie 2017, prin care a solicitat achitarea datoriei restante care la data de 26 iunie 2017 constituia suma de 243615,33 Euro, cu mențiunea că în caz de neachitare până la 07 iulie 2017, se va adresa în instanța de judecată cu solicitarea de încasare a datoriei, și a prejudiciului cauzat, inclusiv a penalităților; pretenția nr.01-07/13-518 din 21 august 2017, recepționată la 22 august 2017, prin care se releva faptul că valoarea datoriei este de 236 508, 65 euro, iar termenul de achitare a mărfii a expirat, astfel că au fost calculate penalități, fiind solicitată achitarea datoriei până la 29 august 2017, notificarea nr.186 din 01 septembrie 2017, privind admiterea restanțelor la plata pentru marfa livrată și propunerea de examinarea a cauzei în arbitraj.

Instanța de apel a conchis că apelul declarat de SRL „Kvint-Plus” privind recalcularea dobânzilor de întârziere din data recepționării reclamației nr.01-07/13-432 din 26 iunie 2017 este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Instanța de apel consideră întemeiate argumentele apelantei Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA privind faptul că instanța de fond contrar circumstanțelor pricinii și cu încălcarea normelor de drept material a dispus admiterea cererii reconvenționale depusă de SRL „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA privind încasarea din contul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA în beneficiul SRL „Kvint-Plus” a venitului ratat în sumă de 8 475 401,08 lei.

Instanța de apel a reținut că în argumentarea încasării venitului ratat de către SRL „Kvint-Plus”, instanța de fond a invocat că pe parcursul anilor 2012-2017, acesta a fost desemnat unicul distribuitor al producției Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” pe teritoriul Republicii Moldova, având încheiate raporturi contractuale până la 31 decembrie 2018, cu garantarea nerezilierii actului juridic încheiat decât prin acordul comun al părților, odată ce a fost dispusă rezilierea unilaterală a contractul nr.58/03-12 din 28 decembrie 2012 de către vânzător fără vreun temei, or lipsa temeiurilor de reziliere rezultând și din conținutul nemijlocit al notificării și acordului de reziliere, circumstanța dată a dus la prejudicierea materială a SRL „Kvint-Plus”, sub formă de venit ratat. Așadar, temei pentru încasarea prejudiciului material, sub forma venitului ratat, a fost considerată rezilierea unilaterală de către Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, fără temei justificativ, a contractului nr.58/03-12 din data de 28 decembrie 2012. Potrivit pct.12.3 din contractul nr.58/03-12 din 28 decembrie 2012, rezilierea anticipată sau modificarea prevederilor contractului poate avea loc prin acordul comun al părților, redactat în scris.

Instanța de apel a relatat că la materialele cauzei a fost anexată scrisoarea nr. 01-07/13-202 din 16 februarie 2017, prin care Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a solicitat de la SRL „Kvint-Plus” rezilierea din 16 mai 2017

a contractului nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012, precum și acordul de reziliere din 16 februarie 2017, semnat de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA și de SRL „Kvint-Plus”, prin care părțile contractante, de comun acord, au decis rezilierea contractului începând cu data de 16 mai 2017.

Instanța de apel a apreciat ca fiind total neîntemeiate și ilicite concluziile instanței de fond privind rezilierea unilaterală a contractului nr.58/03-12 din data de 28 decembrie 2012, de către SA Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint”, deoarece prin scrisoarea nr.01-07/13-202 din 16 februarie 2017, Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a informat contractantul SRL „Kvint-Plus” despre decizia de reziliere a contractului adoptată de către acționarul unic, cu remiterea acordului de reziliere pentru acceptare și semnare. Așadar, SA Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” nu a remis în adresa SRL „Kvint-Plus” declarația unilaterală de reziliere, ci i-a prezentat actul bilateral, în vederea primirii acceptului SRL „Kvint-Plus”, care și-a dat consimțământul la rezilierea contractului, prin semnarea acordului de reziliere din 16 februarie 2017 și remiterea unui exemplar original al acestuia în adresa SA Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint”.

Instanța de apel a reținut că la materialele cauzei este anexată procura f/n din 15 aprilie 2016, cu termen de valabilitate de 3 ani, prin care primului-vice-direktor general al SA Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Chirdan S.A. i-au fost acordate împuterniciri de a executa în numele întreprinderii toate acțiunile juridice importante inclusiv de a încheia, modifica și a rezilia contracte, ce se referă la activitatea administrativ-economică a societății. Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 13/02-2017 din 13 februarie 2017 al adunării generale a membrilor SRL „Business-Invest”, în calitate de acționar unic al Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, a decis asupra semnării acordului între Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA și SRL „Kvint-Plus” privind rezilierea contractului nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012, cu acordarea împuternicirilor de a semna acordul respectiv directorului general al Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, Baev O.V., iar în caz de lipsă sau alte cazuri, de către primul-vice-direktor general Chirdan S.A.

Instanța de apel a reținut că Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA nu a încălcat obligațiile sale legale sau contractuale, iar SRL „Kvint-Plus” nu a fost lezată într-un drept al său recunoscut de lege sau prevăzut de contract, deoarece și-a dat acordul la rezilierea contractului nr.58/03-12 din data de 28 decembrie 2012, prin semnarea acordului de reziliere din 16 februarie 2017. Potrivit Raportului de estimare și constatare seria EVR nr.1/11-17 din data de 08 decembrie 2017, întocmit de societatea de audit SRL ”Total Audit”, venitul net ratat al SRL „Kvint-Plus” a fost apreciat ca rezultat al rezilierii unilaterale de către Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a contractului nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012 și nelivrarea mărfii în perioada 01 iunie 2017-31 decembrie 2018, fiind estimat la suma de 8 475 401, 08 lei.

Instanța de apel a indicat că instanța de fond în mod neîntemeiat și contrar normelor de drept material a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus”, deoarece circumstanțele constatate ale pricinii denotă cu certitudine că SRL „Kvint-Plus” nu i-au fost lezate drepturile legale sau contractuale, deoarece și-a dat acordul la rezilierea contractului nr.58/03-12 din 28 decembrie 2012, iar Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA nu a admis încălcări a obligațiilor

asumate, astfel că nu există temei pentru încasarea venitului ratat de către SRL „Kvint-Plus”.

Instanța de apel a respins ca fiind lipsită de temei, cererea de apel depusă de SA Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint”, în partea în care a solicitat modificarea sumei penalităților încasate prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani nr.2c-827/17 din 04 iulie 2018.

După cum rezultă din materialele dosarului, în pct.8.2. din contractul nr.58/03-12 din 28 decembrie 2012, părțile au prevăzut că, cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate de 0,2 % în cazul neachitării mărfii livrate conform termenelor stabilite de prezentul contract, pentru fiecare zi de întârziere a plății din suma neachitată în termen pentru marfa livrată.

Ca urmare, prima instanță în mod legal și întemeiat a dispus încasarea din contul SRL „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a penalității în sumă de 71 869,02 Euro. În acest sens, instanța de apel consideră neîntemeiate afirmațiile apelantei Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA privind încasarea penalității 72 542,02 Euro, deoarece calculul acestora a prezentat erori relevate la examinarea cauzei în primă instanță, care nu au fost negate de reprezentantul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, calculul final al penalității constituind suma de 71 869,02 Euro.

Instanța de apel apreciază ca fiind întemeiate cerințele apelantei Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, privind încasarea dobânzilor de întârziere pentru perioada 08 mai 2018 – 28 februarie 2019, în sumă de 29 829,25 Euro.

Instanța de apel a conchis asupra încasării din contul SRL „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a cheltuielilor de judecată suportate sub forma de taxă de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 50 000 de lei, taxa de stat achitată la înaintarea cererii de apel în mărime de 37 500 de lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 30 000 de lei, iar în total suma de 117 500 de lei.

Instanța de apel consideră necesar de a respinge apelul declarat de SRL „Kvint-Plus”, a admite apelul declarat de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA și a casa parțial hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, emisă la 04 iulie 2018, cu respingerea cererii reconvenționale a SRL „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” privind încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

La 05 aprilie 2019, SRL “Kvint-Plus” a declarat recurs împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, anularea titlului executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău din 19 martie 2019 și încheierea executorului judecătoresc Dumitru Manole din 25 martie 2019.

În motivarea cererii de recurs recurenta SRL “Kvint-Plus” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurenta SRL “Kvint-Plus” a menționat că instanța de apel nu a expediat în adresa sa decizia integrală din 19 martie 2019.

Recurenta SRL “Kvint-Plus” a invocat prevederile art. 174 Cod de procedură civilă în care este stipulat că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Recurenta a mai menționat că asigurarea acțiunii se dispune prin încheiere a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei și nu prin decizie, or, potrivit art. 14 alin. (5) Cod de procedură civilă, dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar la soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere, prin urmare instanța de apel prin decizia din 19 martie 2019 a admis ilegal cererea de asigurare a acțiunii, or, la aceeași dată a fost examinat și fondul apelului, prin urmare potrivit art. 394 Cod de procedură civilă, decizia instanței de apel este definitivă din momentul pronunțării și se execută conform legii, or, potrivit art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă partea este în drept să conteste în instanța ierarhic superioară actul de dispoziție a instanței ordonatoare, iar la caz, instanța de apel artificial și intenționat a creat impediment în acest sens recurenteii SRL „Kvint-Plus”.

Recurenta SRL “Kvint-Plus” a invocat că în conformitate cu prevederile art. 12 Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămînerea definitivă a hotărîrii, iar la caz, instanța de apel nu este investită cu dreptul de a elibera titlu executoriu, fapt pentru care se impune anularea titlului executoriu din 19 martie 2019, iar pe cale de consecință și a încheierii executroului judecătorec Dumitru Manole din 25 martie 2019 privind intentarea și aplicarea măsurilor de asigurare, or, asigurarea acțiunii potrivit art. 178 Cod de procedură civilă în coraborare cu dispozițiile art. 11 și 27 Cod de executare se dispune prin încheiere și nu prin titlu executoriu, fapt ce suplimentar denotă ilegalitatea atît a deciziei în această parte cît și a eliberării titlului executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 21 mai 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 5407 (f.d. 140, vol.II), însă dovada recepționării deciziei la materialele cauzei lipsește. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 22 mai 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de SRL “Kvint-Plus”, la data de 05 aprilie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 28 mai 2019, în adresa intimatei Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a fost expediată copia recursului declarat de SRL “Kvint-Plus”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 iunie 2019 Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, reprezentată de avocatul Aurel Lefter, a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL "Kvint-Plus", în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Kvint-Plus", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat SRL "Kvint-Plus", se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de SRL "Kvint-Plus", nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Kvint-Plus”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan