

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Cahul, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Stepanida împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, filială a Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data 27 ianuarie 2017 Cîrlan Stepanida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, filială a Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 01 februarie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost strămutată cauza conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, bazându-se pe art. 196, 258 alin. (2) Codul administrativ.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului de competență la Curtea Supremă de Justiție și a fost suspendat procesul la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, este Judecătoria Cahul, sediul Central, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat și în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că la data 27 ianuarie 2017 Cîrlan Stepanida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, filială a Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ, conform art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 01 aprilie 2019), conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantului.

Reieșind din actele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prezenta cauză a fost reținută spre examinare conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În sensul art. 258 alin. (3), propoziția a doua, Cod administrativ, conceptul de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ include și competența teritorială a instanței de judecată, cu excepția competenței atribuită prin legi speciale instanțelor pînă la intrarea în vigoare a codului administrativ. În cazul competenței atribuite prin legi speciale pînă la intrarea în vigoare a codului administrativ, se aplică prevederile art. 258 alin. (2) Codul administrativ.

În speță, instanța reține că, competența a fost atribuită instanței nu prin legi speciale, prin urmare, Judecătoria Cahul, sediul Central urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, potrivit prevederilor codului administrativ.

Relaționând starea de fapt constatată, din aprecierea probelor dosarului, la normele de drept supra nominalizate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție, va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ, Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Cahul, sediul Central, la judecarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Stepanida împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, filială a Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Stepanida împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, filială a Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ se remite la Judecătoriei Cahul, sediul Central pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru