

Dosarul nr. 2r-397/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sângerei (jud. I. Popescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vasile Furtună

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Mărinești” împotriva lui Vasile Furtună, Constantin Ciuntu, Andrei Cazacu, Diane Lungu și Vasile Lungu cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Vasile Furtună împotriva hotărârii din 4 februarie 2019 a Judecătoria Bălți sediul Sângerei

constată:

La 21 decembrie 2018, AEÎ „Mărinești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Furtună, Constantin Ciuntu, Andrei Cazacu, Diane Lungu și Vasile Lungu cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 514, 572 alin. (2), 602, 619, 867, 869, 872, 1146-1170 Cod civil, 33, 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 32885,69 de lei cu titlu de datorie.

Prin hotărârea din 4 februarie 2019 a Judecătoria Bălți sediul Sângerei, acțiunea a fost parțial admisă, încasându-se în mod solidar de la Vasile Furtună, Constantin Ciuntu, Andrei Cazacu, Diana Lungu și Vasile Lungu în beneficiul AEÎ „Mărinești” datoria în sumă de 32885,69 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 986,60 de lei.

La 5 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Vasile Furtună a declarat apel împotriva hotărârii din 4 februarie 2019 a Judecătoria Bălți sediul Sângerei, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-au dat curs cererii de apel depuse de Vasile Furtună, acordând apelantului termen până la data de 25 aprilie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada plății taxei de stat, în original, în mărime de 739,92 de lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Vasile Furtună împotriva hotărârii din 4 februarie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Sângerei, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 11 aprilie 2019, adică nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat la declararea apelului.

La 28 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Vasile Furtună a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, ce urmează a fi casată integral.

A indicat că la data de 24 aprilie 2019 a achitat taxa de stat pentru apelul declarat în mărime de 740 de lei la filiala BC „Moldova-Agroindbank”, însă simțindu-se rău nu a putut prezenta instanței ordinul de plată.

A menționat că a telefonat la Curtea de Apel Bălți în partea a doua a zilei de 26 aprilie 2019 pentru a aduce la cunoștință despre faptul că a achitat taxa de stat, însă nu i-a fost răspuns. După sărbătorile de Paști, a mai telefonat la instanța de apel, la care i-a fost comunicat că prin încheierea din 26 aprilie 2019 apelul i-a fost restituit, iar încheierea urmează a fi expeditată în adresa sa.

A considerat că Curtea de Apel Bălți în mod neîntemeiat a constatat faptul că dânsul nu a achitat taxa de stat la declararea apelului. Astfel, în formă pripită s-a decis de a emite încheierea de restituire a apelului, adică în a doua zi după expirarea termenului stabilit prin încheierea din 11 aprilie 2019.

A mai susținut că instanța de apel a desconsiderat faptul că încheierea din 11 aprilie 2019 prin care nu s-a dat curs apelului și i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost primită de către el cu 7 zile înainte de expirarea termenului acordat, astfel având un termen redus pentru achitarea și prezentarea dovezii plății taxei de stat.

De asemenea, a indicat că instanța de apel în încheierea de restituire a apelului a făcut referire la un nou neajuns al apelului, care nu a fost menționat în încheierea de a nu da curs cererii de apel, și anume la neprezentarea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La fel, a relatat că în mod neclar instanța a făcut referire la jurisprudența CEDO, pe care o consideră neaplicabilă cazului dat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că Vasile Furtună a primit copia încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, la data de 19 mai 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 67).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 mai 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei denotă că la 5 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Vasile Furtună a declarat apel împotriva hotărârii din 4 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sângerei, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f. d. 47 - 52).

Este cert și faptul că prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vasile Furtună, acordând apelantului termen până la data de 25 aprilie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada plății taxei de stat, în original, în mărime de 739,92 de lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Iar prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Vasile Furtună împotriva hotărârii din 4 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sângerei, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă de Curtea de Apel Bălți la data de 11 aprilie 2019 în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată întemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel declarată de Vasile Furtună.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 368 alin. (1) CPC, potrivit cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la normele legale enunțate, instanța de recurs constată că încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa lui Vasile Furtună la data de 16 aprilie 2019, fiind recepționată de ultimul la data de 19 aprilie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 63).

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 26 aprilie 2019 corect a restituit apelul declarat de Vasile Furtună împotriva hotărârii din 4 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Or, materialele prezentei cauze demonstrează cu certitudine că Vasile Furtună nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 11 aprilie 2019 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat la declararea apelului împotriva hotărârii din 4 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Instanța de recurs va respinge ca declarativ argumentul recurentului precum că dânsul a fost în imposibilitate de a prezenta dovada achitării taxei de stat, efectuată la data 24 aprilie 2019, instanței nefiind prezentate probe în acest sens.

Mai cu seamă, că Vasile Furtună nu a prezentat nici dovada achitării taxei de stat la data de 24 aprilie 2019, inclusiv odată cu depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, menționând doar faptul că taxa de stat pentru apelul declarat în mărime de 740 de lei a fost achitată.

Pe cale de consecință, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Distinct de aceste constatări și alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasile Furtună.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Mărinești”

împotriva lui Vasile Furtună, Constantin Ciuntu, Andrei Cazacu, Dianei Lungu și Vasile Lungu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari