

Dosar nr. 2rc-102/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (M. Grosu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton)

## DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Garant Prest” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată din oficiu procedura de apel, la apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Garant Prest” împotriva hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2015 Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Garant Prest” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 28 din 08 octombrie 2014, încasarea datoriei în sumă de 164294,84 de lei, penalității în cuantum de 8214,74 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 12187,07 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei (f.d. 1-5, vol. I).

La 14 martie 2016 Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 28 din 08 octombrie 2014, încasarea datoriei în sumă de 164294,84 de lei, penalității în cuantum de 8214,74 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 50258,45 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei (f.d. 43-44, 48).

Prin hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătoriei Strășeni, a fost admisă acțiunea depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului și a fost încasat de la SRL „Garant Prest” în beneficiul Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului suma de

227768,03 de lei, compusă din suma de 164294,84 de lei, cu titlu de datorie, suma de 8214,74 de lei, cu titlu de penalitate, suma de 50258,45 de lei, cu titlu de dobândă și suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 51, vol. I).

La 09 iunie 2016 SRL „Garant Prest” a declarat apel împotriva hotărârii din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului (f.d. 54, vol. I).

Prin decizia din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Garant Prest” și a fost menținută hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni (f.d. 82-87, vol. I).

Prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Garant Prest” și a fost casată integral decizia din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 134-142, vol. I).

Prin încheierea din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului împotriva SRL „Garant Prest” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și a fost remisă Judecătorei Strășeni pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în privința cerinței cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 28 din 08 octombrie 2014 (f.d. 186-187, vol. I).

Prin hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni, a fost dispusă rezilierea contractului nr. 28 din 08 octombrie 2014 privind vânzare-cumpărare de inventar moale, încheiat între de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului și SRL „Garant Prest” (f.d. 203-205, vol. I).

La 29 ianuarie 2018 SRL „Garant Prest” a depus supliment la apelul declarat împotriva hotărârii din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni și hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului, precum și încasarea din contul Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (f.d.210-213, vol. I).

Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Garant Prest”, a fost casată hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a pretenției Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului împotriva SRL „Garant Prest” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare. În rest, hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni, a fost menținută (f.d. 226-241, vol. I).

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Garant Prest” împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat inadmisibil (f.d. 32-39, vol. II).

La 04 octombrie 2018 SRL „Garant Prest” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei în ordine de apel (f.d. 44-53, vol. II).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire declarată de SRL „Garant Prest” și a fost casată integral decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu reținerea prezentei cauze civile pentru examinarea apelului declarat de SRL „Garant Prest”, conform rigorilor generale (f.d. 74-79, vol. II).

Prin decizia din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Garant Prest” și a fost menținută hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni (f.d. 151-166, vol. II).

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată din oficiu procedura de apel, la apelul declarat de SRL „Garant Prest” împotriva hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 144-150, vol. II).

La 03 mai 2019 SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 171-175, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural aplicabile speței și a depășit faza procedurală de intentare a procedurii de apel. De asemenea, aceasta a emis un act judecătoresc contrar celui emis anterior – acceptarea cererii de apel spre examinare și dispunerea intentării procedurii de apel.

Recurenta SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco a menționat că ambele apeluri au fost depuse până la repartizarea repetată a dosarului noului raportor, deci noul complet nu putea să-i obiecteze la timp despre eventualele exigențe procedurale.

Recurenta SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco a subliniat că instanța de apel acceptând apelul spre examinare și dispunând intentarea procedurii de apel, a prezumat lipsa exigențelor procedurale la depunerea apelului, iar abordarea acestora ulterior după reluarea examinării pricinii în fond a creat o situație de incertitudine, fiind astfel lipsită de condițiile necesare pentru asigurarea unui proces echitabil.

Recurenta SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco a remarcat că instanța de apel a dispus reluării examinării cauzei în fond, respectiv a revenit doar la faza dezbaterilor judiciare și nu la faza pregătitoare, prin urmare avea doar împuterniciri de a soluționa fondul cauzei.

Recurenta SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco a punctat că instanța de apel nu-și poate anula propria încheiere de acceptare spre examinare și dispunerea intentării procedurii de apel și nici nu putea să-i restituie suplimentul la apel, or această etapă a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Cahul, prin care a fost încetată din oficiu procedura de apel, la apelul declarat de SRL „Garant Prest” împotriva hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen, a fost emisă la 18 aprilie 2019 și a fost contestată de SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco, la 03 mai 2019 (f.d. 171-175, vol. II).

Astfel, recursul declarat de SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco, la 03 mai 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de SRL „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 14 decembrie 2015 Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Garant Prest” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 28 din 08 octombrie 2014, încasarea datoriei în sumă de 164294,84 de lei, penalității în cuantum de 8214,74 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 12187,07 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei (f.d. 1-5, vol. I).

La 14 martie 2016 Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 28 din 08 octombrie 2014, încasarea datoriei în sumă de 164294,84 de lei, penalității în cuantum de 8214,74 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 50258,45 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei (f.d. 43-44, 48).

Prin hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătoriei Strășeni, a fost admisă acțiunea depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului și a fost încasat de la SRL „Garant Prest” în beneficiul Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului suma de 227768,03 de lei, compusă din suma de 164294,84 de lei, cu titlu de datorie, suma de 8214,74 de lei, cu titlu de penalitate, suma de 50258,45 de lei, cu titlu de dobândă și suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 51, vol. I).

La 09 iunie 2016 SRL „Garant Prest” a declarat apel împotriva hotărârii din 13 mai 2016 a Judecătoriei Strășeni, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului (f.d. 54, vol. I).

Prin decizia din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Garant Prest” și a fost menținută hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni (f.d. 82-87, vol. I).

Prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Garant Prest” și a fost casată integral decizia din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 134-142, vol. I).

Prin încheierea din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului împotriva SRL „Garant Prest” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și a fost remisă Judecătorei Strășeni pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în privința cerinței cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 28 din 08 octombrie 2014 (f.d. 186-187, vol. I).

Prin hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni, a fost dispusă rezilierea contractului nr. 28 din 08 octombrie 2014 privind vânzare-cumpărare de inventar moale, încheiat între de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului și SRL „Garant Prest” (f.d. 203-205, vol. I).

La 29 ianuarie 2018 SRL „Garant Prest” a depus supliment la apelul declarat împotriva hotărârii din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni și hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului, precum și încasarea din contul Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (f.d.210-213, vol. I).

Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Garant Prest”, a fost casată hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2017 a Judecătorei Strășeni și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a pretenției Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului împotriva SRL „Garant Prest” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare. În rest, hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătorei Strășeni, a fost menținută (f.d. 226-241, vol. I).

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Garant Prest” împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat inadmisibil (f.d. 32-39, vol. II).

La 04 octombrie 2018 SRL „Garant Prest” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei în ordine de apel (f.d. 44-53, vol. II).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire declarată de SRL „Garant Prest” și a fost casată integral decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu reținerea prezentei cauze civile pentru examinarea apelului declarat de SRL „Garant Prest”, conform rigorilor generale (f.d. 74-79, vol. II).

Prin decizia din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Garant Prest” și a fost menținută hotărârea din 13 mai 2016 a Judecătoriei Strășeni (f.d. 151-166, vol. II).

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată din oficiu procedura de apel, la apelul declarat de SRL „Garant Prest” împotriva hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 144-150, vol. II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a încetat din oficiu procedura de apel, la apelul declarat de SRL „Garant Prest” împotriva hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Totodată, instanța de recurs reiterează că, dispozițiile art. 362 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 111 Cod de procedură civilă, prevede că, termenul de exercitare a căii de atac, în ordine de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice adoptării și pronunțării hotărârii judecătorești și nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

Instanța de recurs a constatat că reprezentantul SRL „Garant Prest”, avocatul stagiar Grigore Vieru a primit copia hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, la aceeași dată – 24 octombrie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 200, 206, vol. I), iar apelul a fost depus la 29 ianuarie 2018, cu depășirea termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Totodată, apelanta SRL „Garant Prest” nu a solicitat repunerea în termen, cu menționarea motivelor ce au dus la omiterea termenului stabilit de lege pentru depunerea apelului.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, indică că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din

termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma normelor citate supra, Colegiul reține că hotărârea suplimentară a Judecătorei Strășeni, prin care a fost dispusă rezilierea contractului nr. 28 din 08 octombrie 2014 privind vânzare-cumpărare de inventar moale, încheiat între de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului și SRL „Garant Prest” (f.d. 203-205, vol. I), a fost emisă și pronunțată la 24 octombrie 2017. Prin urmare, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la data de 25 octombrie 2017, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 23 noiembrie 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului. Însă, contrar celor relatate, SRL „Garant Prest” a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri, abia la data de 29 ianuarie 2018, adică cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Recurenta/apelanta odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii suplimentare a primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, iar argumentul acesteia precum că după acceptarea spre examinare și dispunerea intentării procedurii de apel, instanța de apel nu mai poate să înceteze procedura de apel, deoarece această etapă a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil, este lipsit de temei juridic și contrar prevederilor art. 374 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, în care este stipulat că, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

De asemenea, instanța de recurs reține că apelanta SRL „Garant Prest” din data recepționării hotărârii, 24 octombrie 2017 și până la 23 noiembrie 2017 a avut suficient timp pentru a contesta hotărârea suplimentară a instanței de fond.

Astfel, recurenta/apelanta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Mai mult, Colegiul conchide că acțiunile SRL „Garant Prest” nu constituie decât o denegare a acestora de a-și respecta obligațiile procedurale stabilite de prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu buna-credință de drepturile sale procedurale.

Totodată, Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având

în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Suplimentar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la încetarea din oficiu a procedurii de apel, la apelul declarat de către SRL „Garant Prest” împotriva hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2017 a Judecătoriei Strășeni ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Garant Prest”, reprezentată de avocatul Serghei Zubco.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Garant Prest” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Nina Vascan