

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Bejenaru împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea depusă de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2018 Gheorghe Bejenaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Gheorghe Bejenaru, a fost constatată încălcarea dreptului lui Gheorghe Bejenaru la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 784315 din 27 august 2017 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Gheorghe Bejenaru și a fost încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Gheorghe Bejenaru suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 decembrie 2018 Ministerului Justiției a depus prin intermediul poștei electronice apel motivat împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, acesta a fost primit spre examinare (f.d. 167-173, 189).

La 18 ianuarie 2019, Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 185, 185<sup>a</sup>).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a acordat apelantului Gheorghe Bejenaru termen până la 03 mai 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate în limba de stat (f.d. 196-199).

Prin încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 134-137).

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției, a fost casată hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depuse de Gheorghe Bejenaru (f.d. 216-224).

La 22 mai 2019 Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a declarat recurs împotriva încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestui, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în fond în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a indicat că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului declarat de Gheorghe Bejenaru este neîntemeiată, deoarece prin încheierea din 04 aprilie 2019, ultimului i-a acordat termen pentru depunerea apelului motivat până la 03 mai 2019, iar apelul motivat a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 03 mai 2019, adică în termenul stabilit de instanța de apel.

La 11 iunie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Ministerului Justiției copia cererii de recurs declarată de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva încheierii din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 236).

Intimatul Ministerul Justiției nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată de instanța de apel reprezentantului reclamantului/apelant Gheorghe Bejenaru, avocatul Sergiu Balaban, prin intermediul poștei electronice la 13 mai 2019, iar prezentul recurs a fost depus la 22 mai 2019.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs constată că, recursul declarat de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, la 22 mai 2019, prin intermediul poștei electronice, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Gheorghe Bejenaru, avocatul Sergiu Balaban, de a casa încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de

Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul reține că, la 17 octombrie 2018, Gheorghe Bejenaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale și repararea prejudiciului moral (f.d. 4-6).

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Gheorghe Bejenaru, a fost constatată încălcarea dreptului lui Gheorghe Bejenaru la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 784315 din 27 august 2017 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Gheorghe Bejenaru și a fost încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Gheorghe Bejenaru suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 ianuarie 2019, Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a declarat, prin intermediul oficiului poștal apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 185, 185<sup>a</sup>).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a acordat apelantului Gheorghe Bejenaru termen până la 03 mai 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate în limba de stat (f.d. 196-199).

Prin încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 134-137).

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din extrasul din adresa electronică [jqsansespoir@gmail.com](mailto:jqsansespoir@gmail.com), la 08 aprilie 2019, ora 14<sup>52</sup>, de pe adresa electronică nominalizată a fost expediat și recepționat la adresa electronică [serghei6767@mail.ru](mailto:serghei6767@mail.ru) un fișier în format electronic cu extensia docx., care conține copia încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 201).

Așadar, ținând cont de cele stipulate în încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelantul Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban urma să-și execute obligația de prezentare a apelului motivat împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, până la 03 mai 2019.

La caz, instanța de recurs evidențiază că la materialele cauzei este anexată cererea de apel motivată depusă de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pe care instanța de apel a recepționat-o la data de 07 mai 2019 și a înregistrat-o sub nr. S-3409 (f.d. 210-211).

La fel, la materialele cauzei este anexat plicul în care Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a expediat la 03 mai 2019 în adresa instanței de apel, cu aviz recomandat, cererea sa de apel motivată împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, conform trimiterii poștale nr. DS2038026867AR și pe care este aplicată amprenta ștampilei de zi poștală, care indică oficiul poștal și data depunerii.

În această conjunctură, instanța de recurs constată indubitabil că apelantul Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a predat la 03 mai 2019, la oficiul poștal MD-2038 cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru a fi expediată instanței de apel, iar aceasta a recepționat respectiva cerere de apel la data de 07 mai 2019.

Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură statuează că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În succesiunea celor relatate, pe baza prevederilor art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul deceleză că în condițiile în care la 03 mai 2019, apelantul Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban a predat la oficiul poștal cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acesta s-a încadrat în termenul stabilit prin încheierea de a nu da curs cererii de apel din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

De altfel, Colegiul subliniază că în încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a specificat că apelantul Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban urma să depună cererea de apel motivată în instanța de apel, doar prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, ceea ce înseamnă că expedierea, prin intermediul oficiului poștal, a cererii de apel motivate în adresa instanței de apel constituie o modalitate validă de lichidare a respectivului neajuns procedural.

În această ordine de idei, instanța de recurs accentuează că termenul procedural nu se consideră încălcat în cazul în care cererea de apel a fost transmisă prin poștă, până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. În asemenea situații, acțiunea procesuală se consideră realizată în termen, iar predarea documentului către structurile de comunicație echivalează cu executarea acțiunii în instanța de judecată.

Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și neîntemeiat a restituit cererea de apel motivată depusă de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pornind de la respectarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în

jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru partea apelantă de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Așadar, la noua soluționare a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban, de a casa încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban.

Se casează încheierea din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Bejenaru împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale și repararea prejudiciului moral, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Gheorghe Bejenaru, reprezentat de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Nina Vascan