

dosarul nr. 3ra-760/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (R. Pascari)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Malai Alexandra, reprezentată de avocatul Malachi Boris,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Malai Alexandra împotriva Primăriei orașului Durlești, intervenienți accesorii Turtă Alexandru și IP Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Malai Alexandra a fost respins și a fost menținută hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

### c o n s t a t ă

La 19 februarie 2018 Malai Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Durlești, intervenienți accesorii Turtă Alexandru și IP Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 2001 a decis să plece la muncă peste hotarele țării, dar a convenit cu Turtă Alexandru, cu care erau la acel moment în relații de concubinaj, precum că acesta să rămână în Republica Moldova, pentru a perfectă pe numele ei actele juridice asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Decebal 18a.

Turtă Alexandru urma să edifice pe terenul enunțat o casă de locuit, din mijloacele bănești expediate de către ea. A menționat reclamanta că la 10 septembrie 2003 a semnat o procură, prin care l-a împuternicit pe Turtă Alexandru, să perfecteze actele pentru obținerea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Decebal 18a și pentru obținerea actelor necesare pentru construcția unei case de locuit pe acest teren.

Mai indica reclamanta că la data de 26 mai 2005, ea, prin intermediul lui Turtă Alexandru, a obținut de la Primăria, or. Durlești, mun. Chișinău dreptul de proprietate asupra terenului din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Decebal 18a, iar pentru confirmarea acestui fapt a fost eliberat și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxx din 03 martie 2005.

Ulterior, la cererea lui Turtă Alexandru, pe numele lui, a fost eliberată și autorizația de construire a casei de locuit pe terenul cu nr. cadastral xxxxx din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Decebal 18a.

A menționat reclamanta că pe parcursul întregii perioade de timp cât se afla peste hotarele țării, ea expedia lui Turtă Alexandru diverse mijloace bănești, pentru ca din contul acestora să fie edificată casa de locuit și construcția accesorie casei. Totuși, contrar înțelegerii părților și împuternicirilor deținute, Turtă Alexandru a indus în eroare autoritatea publică locală, prezentându-se el în calitate de beneficiar al construcției.

Consideră reclamanta că Primăria or. Durlești greșit a eliberat pe numele lui Turtă Alexandru procesul-verbal de recepție finală nr. 265 din 17 martie 2006 și dispoziția nr. 124 din 17 mai 2006, prin indicarea acestuia în calitate de beneficiar/proprietar al casei de locuit cu nr. cadastral xxxxx și a construcției accesorii cu nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Decebal, 18 a, urmând a fi efectuate modificări, cu indicarea ei, Malai Alexandra, în calitate de proprietar.

A relatat reclamanta că cu procesul-verbal de recepție finală nr. 265 din 17 martie 2006 și dispoziția nr. 124 din 17 mai 2006, a făcut cunoștință abia la data de 31 octombrie 2017. La 23 noiembrie 2017 a depus la Primăria or. Durlești, mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat modificarea actului administrativ, prin introducerea în procesul-verbal pe ea, Malai Alexandra, în calitate de beneficiar/proprietar al construcțiilor.

Iar, la 19 ianuarie 2018, a recepționat răspunsul Primăriei or. Durlești nr.2428/17 din 27 noiembrie 2017, prin care autoritatea publică a informat-o despre imposibilitatea admiterii cererii, având în vedere că actele administrative au fost eliberate în baza documentelor prezentate de către Turta Alexandru, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.

A solicitat reclamanta obligarea modificării dispoziției nr. 124 din 17.05.2006 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 265 din 17.03.2006 prin indicarea ei, Malai Alexandra, în calitate de beneficiar/proprietar al casei de locuit cu nr. cadastral xxxxx și a construcției accesorii cu nr. cadastral xxxxx, situate în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Decebal 18a.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 17 august 2018 Malai Alexandra a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Malai Alexandra a fost respins și a fost menținută hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că la momentul semnării procesului-verbal de recepție finală nr. 265 din 17.03.2006 și emiterii dispoziției nr. 124 din 17.05.2016, proprietar al bunului imobil teren cu nr. cadastral xxxxx era Turtă Alexandru în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 10102 din 23.11.2005.

De asemenea, instanța de apel a menționat că reclamanta nu și-a probat afirmația referitor la faptul că expedia pârâtului Alexandru Turtă mijloace bănești, ca ultimul să edifice casa de locuit și construcția accesorie.

La 26 aprilie 2019 Malai Alexandra, reprezentată de avocatul Malachi Boris, a depus recurs împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emitere unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Malai Alexandra, reprezentată de avocatul Malachi Boris, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul Colegiului consideră că recursul declarat de Malai Alexandra, reprezentată de avocatul Malachi Boris, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Cod de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Malai Alexandra, reprezentată de avocatul Malachi Boris, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru