

Dosarul nr. 2ra-1220/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. I. Dutca)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. VI. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sentimedia” cu privire la restituirea pagubei de asigurare, cheltuielilor de executare, dobânzii de întârziere achitate pentru neexecutarea în termen a hotărârii și cheltuielilor de judecată, constatarea ca asigurat în baza poliței de asigurare și contractului, anularea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu și menținută hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 15 septembrie 2017, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sentimedia” cu privire la restituirea pagubei de asigurare, cheltuielilor de executare, dobânzii de întârziere achitate pentru neexecutarea în termen a hotărârii și cheltuielilor de judecată, constatarea ca asigurat în baza poliței de asigurare și contractului, anularea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 9 septembrie 2014 SRL „Sentimedia”, asistent în brokeraj, a eliberat contul spre plată nr.38 în sumă de 255, 15 lei pentru achitarea primei de asigurare întru eliberarea poliței și contractului de asigurare civilă auto obligatorie cu seria nr. RCAI 001080615 pentru automobilul de model

„Chery Cowin” cu nr. de înmatriculare XXXXX, posesorul fiind SC „Livital Business Constr” SRL, iar la data de 1 septembrie 2014 a fost eliberată factura fiscală de către SRL „Sentimedia”, fiind imediat efectuat transferul de către SRL „Livital Business Constr”, fiind indicată mențiunea pentru polița și contractul de asigurare nr. RCAI 001080615.

Astfel, au susținut că automobilul a fost asigurat de către SRL „Livital Business Constr” și nicidecum de către Alexei Postica după cum este indicat în polița de asigurare, ultimul având doar dreptul de a semna din numele SRL „Livital Business Constr”.

Au evidențiat că nu Alexei Postica a achitat prima de asigurare, astfel că SRL „Sentimedia” neîntemeiat l-a indicat ca asigurat.

Au calificat acțiunile SRL „Sentimedia” ca ilicite și au considerat că nici SC „Livital Business Constr” SRL și nici Ivan Lungu nu duc răspundere pentru aceste false acțiuni.

Au relatat că SRL „Sentimedia” a eliberat polița de asigurare nr. RCAI 001080615 pentru perioada 9 septembrie 2014 – 8 septembrie 2015 în privința automobilului de model „Chery Cowin” cu nr. de înmatriculare XXXXX, pe numele lui Alexei Postica, deși urma să fie pe numele SRL „Livital Business Constr”, ca asigurat. Astfel, întemeiat a fost indicat CA „Transelit” SA ca asigurător, neavând contracte de colaborare, fapt ce a dus la eschivarea de la plata despăgubirii de asigurare în cazul asigurat a avut loc la data de 21 ianuarie 2015.

Au menționat că la data de 21 ianuarie 2015 la orele 15.10 în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia automobilul de model „Chery Cowin” cu număr de înregistrare XXXXX, condus de către Ivan Lungu, angajat al SC „Livital Business Constr” SRL, a tamponat automobilul de model „Range Rover” număr de înmatriculare XXXXX, condus de Viorica Zavtur.

Părțile implicate în accidentul rutier, au informat în termen companiile de asigurare referitor la producerea accidentului, fiind pornit de către SAR „Donaris Group” SA (asigurător automobilului condus de Zavtur Viorica) dosarul de daune nr. 0103 2015 din 22 ianuarie 2015 și întocmit procesul verbal de constatare a pagubei, semnat de părțile implicate și de reprezentantul CA „Transelit” SRL, în lipsa asistentului de brocheraj SRL „Sentimedia”.

Ca urmare, examinând cazul asigurat, s-a stabilit achitarea despăgubirii de asigurare automobilului avariat „Range Rover” în sumă de 6 426 lei, care prin dispoziția de plată din 27 ianuarie 2015 a fost achitată în contul SRL „Daac Hermes”.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 ianuarie 2014, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Ivan Lungu.

Au precizat că la 2 martie 2015 SAR „Donaris Group” SA s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva CA „Transelit” SRL, intervenient accesoriu Ivan Lungu, solicitând restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 6 426 lei, iar la 16 martie 2016 a înaintat acțiune și împotriva SC „Livital Business Constr” SRL, care prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost admisă, fiind încasată de la SC „Livital Business Constr” SRL în beneficiul SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în mărime

de 6 426 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2 950 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Maria Caduc din 30 iunie 2017 a fost dispusă intentarea procedurii de executare, iar la 30 iulie 2017 prin încheiere a fost încetată procedura de executare din motivul achitării la de către SC „Livital Business Constr” SRL a sumei încasate în mărime de 9 646 lei, precum și cheltuielilor de executare în mărime de 562, 3 lei.

Ulterior, prin cereri de concretizare a cerințelor, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au indicat că, prin decizia din 4 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia din 19 ianuarie 2017, prin care a fost menținută hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, constatându-se ilegalitatea și netemeinicia încasării forțate a despăgubirii de asigurare în locul asigurătorului, cazul fiind asigurat, iar contractul fiind unul legal încheiat între două persoane juridice.

Au evidențiat că, în urma adresării către CA „Transelit” SRL cu reclamație privind restituirea despăgubirii, prin răspunsul nr.675 CH/17 din 26 iunie 2017 CA „Transelit” SRL i-a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare, pe motiv că n-au eliberat contul către plată și factura fiscală, iar polița de asigurare este eliberată prin intermediul SRL „Sentimedia”, persoana împuternicită de ei, astfel toate pretențiile urmând a fi adresate către ultimul.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 7, 20 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse pentru autovehicule, art. 679, 1307, 1308, 1327, 1328, 1404 alin. (1) Cod civil, 166-167 CPC.

Au solicitat restituirea sumei în mărime de 11 524,44 de lei compusă din: 9 646 de lei - suma achitată în temeiul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2016; 562,30 de lei - cheltuielile de executare suportate în legătură cu executarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2016; 765,86 de lei - taxa de executare de întârziere; 395,28 de lei - taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel; 145 de lei - taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de recurs; 10 lei - cheltuielile poștale; anularea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă în favoarea lui Alexei Postica; constatarea ca SRL „Livital Business Constr” asigurat pe polița de asigurare și contractul seria RCAI 001080615 conform contractului de plată eliberat de SRL „Sentimedia”; stabilirea faptului că în temeiul pct.3.8 din actul adițional nr.1 din 10 septembrie 2009 lui Alexei Postica nu i-a fost transmis automobilul în folosință; restituirea taxei de stat achitată în prezenta cauză civilă în mărime de 795,73 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 aprilie 2018 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii CA „Transelit” SRL și Alexei Postica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21 iunie 2018 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA

Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată în mod solidar de la SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu cheltuielile suportate de instanța de judecată în mărime de 87,65 de lei.

Prima instanță a constatat că pretențiile din acțiunea înaintată nu pot fi admise în condițiile în care la moment nu este o hotărâre definitivă și irevocabilă pe cauza invocată de către reclamantul, ultimii referindu-se la decizia din 4 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de SC „Livital Business Constr” SRL, casată decizia din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SAR „Donaris Group” SA împotriva CA „Transelit” SRL și SC „Livital Business Constr” SRL, intervenient accesoriu Ivan Lungu, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu și menținută hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana.

Instanța de apel a conchis că prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, a fost stabilit că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă în privința automobilului de model „Chery Cowin” cu nr. de înmatriculare CMK 223 a fost încheiat între Alexei Postica, ca persoană fizică distinctă, și CA „Transelit” SA, iar SC „Livital Business Constr” SRL nu a asigurat răspunderea civilă, astfel nefiind întemeiate pretențiile de restituire a despăgubirii de asigurare și celorlalte cheltuieli aferente de la asistentul de brokeraj „Sentimedia” SRL, care prestând servicii de intermediere pentru CA „Transelit” SRL a încheiat contractul de asigurare nr. RCAI 001080615 din 9 septembrie 2014, eliberând polița de asigurare pe numele asiguratului Alexei Postica.

Totodată, instanța de apel a reținut că la momentul depunerii acțiunii și la momentul emiterii hotărârii de către prima instanță, hotărârile judecătorești emise în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SAR „Donaris Group” SA împotriva CA „Transelit” SRL și SC „Livital Business Constr” SRL, nu erau definitive și irevocabile.

La 12 aprilie 2019, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că instanțele de judecată urmau să examineze cauza în temeiul prevederilor art. 671, 679 alin. (1), 680, 1308 alin. (1) – (6), 1393 alin. (1) și (2), 1398 alin. (1) Cod civil, art. 7, 19 alin. (1) și (2), 20 din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse pentru autovehicule.

A considerat că normele de drept material au fost aplicate eronat, astfel cauza fiind examinată în mod arbitrar.

Din acest motiv, au suportat cheltuieli suplimentare pentru achitarea taxei de stat la declararea apelului și a recursului, precum și cheltuieli de transport pentru deplasarea în instanțele de judecată.

Au menționat că instanțele de judecată au examinat cauza în lipsa intimațiilor SRL „Sentimedia” și Victor Gorea, fără să primească dovada faptului că aceștia au

fost înștiințați despre examinarea cauzei. Prin urmare, intimații nu au fost aduși la cunoștință despre examinarea prezentului litigiu, astfel încălcându-se principiul egalității părților la proces garantată prin lege.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 12 aprilie 2019 împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de

apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh