

Dosarul nr. 2ra-1247/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni (jud. E. Tverdohleab)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serghei Arcan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Arcan, reprezentat de avocatul Vasile Martin împotriva Zinaidei Snigur cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor prin micșorarea lui și scutirea de la plata datoriei acumulate la pensia de întreținere a copilului minor

împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Zinaida Snigur și Serghei Arcan și menținută hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 26 martie 2018, Serghei Arcan, reprezentat de avocatul Vasile Martin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Snigur cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor prin micșorarea lui și scutirea de la plata datoriei acumulate la pensia de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea din 20 septembrie 2006 a Judecătoriei Briceni, a fost admisă acțiunea Zinaidei Snigur înaintată împotriva lui privind stabilirea paternității copilului minor XXXXX născut la XXXXX, fiind încasată din contul lui o pensie de întreținere a copilului minor în beneficiul Zinaidei Snigur în mărime de 250 de lei lunar.

Ulterior, prin hotărârea din 8 septembrie 2008 a Judecătoriei Briceni, a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX, fiind stabilită suma de 350 de lei lunar.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2016 a Judecătorei Briceni, a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX, fiind încasată din contul lui suma de 850 de lei lunar.

A remarcat că din motivul imposibilității lui de a achita suma dată din motive obiective, s-a acumulat o datorie la plata pensiei de întreținere în sumă de 10000 de lei din luna mai 2016 până la sfârșitul lunii februarie 2018.

Datoria menționată a fost acumulată nu din cauza că dânsul nu dorește să achite suma, dar din motive obiective și anume, că nu este angajat în câmpul muncii permanent din imposibilitate de a găsi un loc de muncă în sat. XXXXX, astfel se limitează la munci sezoniere care nu-i aduc un venit din care să-și poată întreține familia compusă din patru persoane și încă să mai achite lunar câte 850 de lei pârâtei.

A precizat și faptul că din căsătoria cu Olga Arcan au doi copii minori, unul dintre care este XXXXX, pentru tratamentul căruia are nevoie de sume bănești considerabile pentru el.

La examinarea cauzei și adoptarea hotărârii din 29 septembrie 2016, dânsul a declarat instanței circumstanțele menționate, dar spre marele regret nu a fost auzit, fiind ținut cont doar de interesele copilului minor XXXXX, dar de interesele celor doi copii mici ai lui din căsătoria cu Olga Arcan nici nu s-a amintit, fapt ce reprezintă o vădită discriminare a celor doi copii ai lui din căsătoria cu Olga Arcan unul dintre care este XXXXX.

La încasarea pensiei de întreținere în beneficiul pârâtei, instanța s-a condus de prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2013, în care se recomandă instanțelor judecătorești la determinarea cuantumului pensiei de întreținere în sumă fixă să se conducă de datele Biroului Național de Statistică cu privire la suma minimă de existență pentru un copil.

Astfel, pentru trei copii reieșind din suma încasată, îi sunt necesare 2550 de lei plus pentru întreținerea lui aproximativ aceeași sumă, deci are nevoie de cel puțin 3500 de lei pe lună sumă imposibilă, în condițiile actuale de câștig.

Cu referire la prevederile art. 110 Codul familie, a accentuat că este îndreptățit prin lege să solicite modificarea cuantumului pensiei de întreținere și a datoriei acumulate din motive obiective.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 76, 110 Codul familiei.

A solicitat admiterea acțiunii, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX născut la XXXXX în beneficiul Zinaidei Snigur încasând din contul lui a câte 500 de lei lunar și scutirea de la plata datoriei acumulate din motive obiective și de imposibilitate financiar-materială de a achita suma de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătorei Edineț sediul Briceni, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX născut la XXXXX, încasate de la Serghei Arcan în beneficiul Zinaidei Snigur, conform hotărârii din 29 septembrie 2016 a Judecătorei Briceni, din sumă

bănească fixă în mărime de 850 de lei lunar pentru copil în sumă bănească fixă de 700 de lei lunar pentru copil până la atingerea majoratului.

A fost dispusă încasarea în continuare de la Serghei Arcan în beneficiul Zinaidei Snigur pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX născut la XXXXX într-o sumă bănească fixă în mărime de 700 de lei lunar, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii și până la atingerea de către copil a vârstei de majorat sau până la schimbarea situației materiale a păților.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse cererile de apel depuse de Zinaida Snigur și Serghei Arcan și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că există circumstanțe obiective care au condiționat necesitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere de la 850 de lei la 700 de lei lunar.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță just a dispus modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și a respins cerința privind scutirea de la datoria acumulată la pensia de întreținere a copilului minor.

La 10 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Serghei Arcan a declarat recurs împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi soluții de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, considerându-le neîntemeiate și greșite, care urmează a fi casate.

A remarcat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de fapt că fiind audiat în instanța de judecată, la insistența avocatului intimatei, copilul pentru dare dânsul plătește pensia de întreținere, ultimul a declarat că își face studiile la XXXXX, unde este asigurat cu o bursă în mărime de 410 de lei lunar, cămin și prânz zilnic gratuit, fapt confirmat prin nota informativă a directorului acestei instituții.

Prima instanță și instanța de apel au ignorat vădită discriminare a celor doi copii mici ai lui, faptul și împrejurările care contravin prevederilor art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la prevederile art. 27 din Convenția din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, adoptată de Organizația Națiunilor Unite, a reținut că Zinaida Snigur pleacă periodic la munci peste hotare, de educația copilului nu se preocupă.

A precizat că fiind impus de instanțele judecătorești să achite pentru întreținerea lui XXXXX câte 700 de lei lunar, dânsul este în imposibilitate reală și obiectivă de a le acorda celorlalți doi copii ai săi aceeași întreținere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 1 martie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 136), fiind recepționată de către recurent la 7 martie 2019, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 137).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 aprilie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Serghei Arcan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Arcan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Serghei Arcan urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Arcan împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari