

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Lupașcu împotriva Societății Comerciale „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral și, cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 31 decembrie 2014 Veaceslav Lupașcu, reprezentat de avocatul Denis Staruș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Promoția” SRL cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Veaceslav Lupașcu, reprezentat de avocatul Denis Staruș a indicat că, la 30 noiembrie 2012, în temeiul contractului nr. 12, a comandat pârâtului producerea și montarea unei scări pentru casa de locuit, în sumă totală de 6000 de euro, cu termenul de garanție de doi ani.

Reclamantul a susținut că la 30 noiembrie 2012 a achitat administratorului SC „Promoția” SRL, Lilian Purici suma de 3000 de euro și 1000 de dolari SUA, cu titlu de avans, fapt confirmat prin recipisă anexată la materialele cauzei și mențiunea efectuată pe versoul contractului.

Reclamantul a remarcat că conform prevederilor p.2.2 din contractul de prestări servicii din 30 decembrie 2012, pârâtul urma să instaleze scările până la sfârșitul lunii ianuarie 2013.

Reclamantul a specificat că la 06 aprilie 2014 cu o întârziere de 3 luni, pârâtul a început să instaleze scările, însă din motiv că acestea nu au fost confecționate după mărimile scărilor de beton existente, instalarea scărilor a fost stopată.

Reclamantul a invocat că la aceeași dată – 06 aprilie 2014 pârâtul i-a promis că-i va restitui avansul achitat până la 16 aprilie 2014, însă până în prezent obligația menționată nu a fost executată și nici scările nu au fost instalate.

Reclamantul a relevat că, la 03 decembrie 2014 în adresa antreprenorului SC „Promoția” SRL a fost expediată somația cu privire la restituirea sumelor achitate în avans, însă solicitările sale au fost lăsate fără răspuns, precum și nici avansul nu i-a fost restituit.

Reclamantul a relatat că, în conformitate cu art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, pentru încălcarea termenelor stabilite, pârâtul urmează să-i achite începând cu 20 decembrie 2014 o penalitate în mărime de 9000 de euro, pentru o perioadă de 30 de zile.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul SC „Promoția” SRL în beneficiul său a sumei de 3000 de euro și 1000 de dolari SUA, cu titlu de contravaloare a produsului necorespunzător, a sumei de 9000 de euro, cu titlu de penalitate, a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

La 11 mai 2015 SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere reconvențională împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a indicat că, în urma încheierii contractului de prestări servicii nr. 27/121 din 30 noiembrie 2012, au apărut anumite drepturi și obligații. Astfel, în calitate de antreprenor și-a executat în totalitate și cu bună-credință obligațiile contractuale, însă Veaceslav Lupașcu, în calitate de beneficiar, a încălcat obligațiile contractuale asumate.

Reclamanta a punctat că urmare a neonorării obligațiilor contractuale de Veaceslav Lupașcu, acesta urmează să-i returneze integral suma datorată. De altfel, multiplele tentative de aplanare a conflictului pe cale amiabilă au dus la eșec. Astfel, indiferența și neglijența pârâtului generează în continuu neonorarea obligațiilor contractuale până în prezent -11 mai 2015 și anume achitarea datoriei și dobânzilor.

Reclamanta a specificat că a avut multiple întâlniri cu Veaceslav Lupașcu, iar în urma acestora s-a ajuns la o înțelegere, prin care ultimul a garantat și s-a obligat ca până la 10 decembrie 2013 să achite integral datoria formată.

Reclamanta a subliniat că la momentul înaintării somației, în datorie nu era inclusă penalitatea, dobânda de întârziere și venitul ratat. La 09 aprilie 2013 administratorul SC „Promoția” SRL, Lilian Purici a depus plângere la organul de urmărire penală cu privire la maltratarea și deposedarea sa de bunuri de către Veaceslav Lupașcu.

Reclamanta a menționat că, la 16 mai 2014 a fost emisă ordonanța de încetare a urmăririi penale, care nu i-a fost adusă la cunoștință în termen lui Purice Lilian, însă care a fost ulterior anulată de Curtea de Apel Bălți. Ulterior, în iulie 2014 această ordonanță a fost contestată, iar plângerea a fost respinsă la 21 iulie 2014.

Reclamanta a inovat că ordonanța menționată a fost contestată la Judecătoria Briceni și la 20 octombrie 2014, plângerea a fost respinsă din nou. La 11 martie 2015 ordonanțele și încheierea judecătorului de instrucție, au fost anulate prin decizia Curții de Apel Bălți.

Reclamanta a precizat că conform contractului de prestări servicii, pârâtul urma să-i achite suma de 6000 de euro.

Reclamanta a indicat că, a primit de la pârât cu titlu de avans doar suma în mărime de 1000 de dolari SUA. Prin urmare, având garanții din partea lui Veaceslav Lupașcu că va achita suma integral după confecționarea scărilor și părților din aceasta, a confecționat scara. Ulterior, a executat integral condițiile contractuale cu excepția lucrărilor de montare a scării. Mai mult, careva obiecții nu au fost înaintate.

Reclamanta a învederat că la semnarea contractului Veaceslav Lupașcu și-a asumat obligația de achitare integrală a costului lucrării după confecționarea scării și componentelor acesteia, fapt care însă nu a fost executat.

Reclamanta a elucidat că la data instalării scării - 06 aprilie 2013, administratorul SC „Promoția” SRL, Lilian Purici a fost agresat fizic și verbal de către partea adversă, fiindu-i reținute scările confecționate, instrumentele în valoare de 17800 de lei, autoturismul și alte bunuri. Totodată, a fost impus prin maltratate, violență să semneze o recipisă precum că i-au fost achitate careva sume. Urmare a acestor acțiuni i s-a pricinuit o daună în sumă de 5000 de euro.

Reclamanta a evidențiat că suma menționată este una impunătoare și considerabilă, iar neachitarea acesteia duce continuu la periclitarea activității întreprinderii având restante la plata salariului angajaților și a altor plăți față de furnizori. Astfel, având în vedere că Veaceslav Lupașcu nu a respectat legislația și contractul semnat, acesta urmează să-i achite suma datorată în mărime de 5000 de euro.

Reclamanta a punctat că, conform cursului BNM la 05 aprilie 2013, suma de 17800 de lei constituia 1118 de euro.

Reclamanta a menționat că pârâtul urmează să-i achite dobânda de întârziere începând cu data semnării contractului - 30 noiembrie 2012, deoarece din această dată ultimul urma să-i achite 60% (suma de 3600 euro) din costul contractului ceia ce nu a făcut. Astfel, dobânda de întârziere urmează a fi calculată din suma de 3600 de euro.

Reclamanta a relevat că valoarea contractului a constituit 6000 de euro, însă având în vedere că i-a fost achitată în avans suma în mărime de 770 de euro, precum și faptul că montarea lucrării nu a fost executată, iar costul acesteia fiind de 230 de euro, suma finală a datoriei constituie 5000 euro. Totodată, solicită ca dauna să fie calculată și ea ca dobânda, or până în prezent instrumentele nu i-au fost restituite.

Reclamanta a relevat că contractul urmează a fi reziliat, or aplicarea violenței de către Veaceslav Lupașcu nu permite de a continua relațiile contractuale.

Reclamanta a mai relatat că caracterul prestației nu-i permite returnarea bunurilor, deoarece aceasta s-a făcut exclusiv după măsurările efectuate la imobilul pârâtului. Culpă gravă din partea ultimului se confirmă și prin acțiunile acestuia de neachitare a sumei restante și ducerea în eroare că o va achita ulterior. Prin urmare, consideră că Veaceslav Lupașcu urmează să compenseze în bani prejudiciul cauzat. De altfel, odată cu rezilierea contractului nu va mai fi obligată să execute obligațiunile contractuale.

Reclamanta a precizat că în urma acțiunilor violente ale pârâtului, administratorul SC „Promoția” SRL a fost impus să semneze o recipisă care urmează a fi declarată nulă. Sancțiunea ce intervine în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validare a actului juridic, este desființarea.

Reclamanta a subliniat că recipisa urmează a fi anulată, deoarece nu produce efecte juridice.

Pe parcursul examinării cauzei, SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus mai multe cereri de majorare a pretențiilor, iar în final a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în beneficiul SC „Promoția” SRL prejudiciul în sumă de 13565,67 de euro, conform cursului BNM la ziua achitării și cheltuielile judiciare de executare a încheierii instanței de judecată în

sumă de 2800 de lei, rezilierea contractului nr. 27/12 din 30 noiembrie 2012, anularea recipisei cu următorul text „mă angajez să întorc 3000 (trei mii euro) care au fost lăsați de Veaceslav Lupașcu ca avans pentru scară timp de o săptămână Lilian Purice semnătura ștampila data 06.04.2013. Am lăsat mașina în zalog cu numărul ST AU 722 până nu întorc banii pe o săptămână Mașina Mercedes E 200 ștampila”, precum și încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în beneficiul statului taxa de stat.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Veaceslav Lupașcu și a fost încasat în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 3000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării, penalitatea în sumă de 9000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării și prejudiciul moral în sumă de 50000 de lei. Totodată, a fost încasat de la SC „Promoția” SRL în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 1000 de dolari SUA, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării. De asemenea, a fost încasat în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7741,20 de lei. În rest, acțiunea depusă de Veaceslav Lupașcu, a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea reconvențională depusă de SC „Promoția” SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Promoția” SRL și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central. Totodată, a fost respinsă cererea SC „Promoția” SRL de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și a sumelor de bani cât și pe conturile bancare ale lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în limitele valorii acțiunii de 7466,33 de euro și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesie și proprietatea lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu întru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. La fel, a fost respinsă cererea SC „Promoția” SRL cu privire la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Judecătoriei Strășeni, ca fiind neîntemeiată.

La 13 martie 2019 Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care suplimentar a fost completat prin recursul din 12 iunie 2019 și a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, încheierilor instanței de apel de respingere a cererilor de suspendare a procesului și de asigurare a acțiunii și hotărârii primei instanțe și, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs, recurenta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a reiterat aceleași argumente care au fost indicate în cererea reconvențională și cererea de apel, insistând asupra faptului că instanța de apel nu a dat apreciere probelor, iar soluția adoptată contravine materialului probator.

Recurenta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a menționat că instanța de apel s-a expus asupra măsurilor de asigurare a acțiunii prin decizie, deși avea obligația să o facă în termen de 24 de ore de la depunerea cererii.

Recurenta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a indicat că decizia instanței de apel este nemotivată, deoarece concluziile acesteia sunt expuse într-o formă evazivă, incertă și nu are putere de convingere.

Recurenta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a remarcat că instanța de apel a lăsat fără examinare cererea de recuzare din 29 ianuarie 2019, iar această circumstanță atestă încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Recurenta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a subliniat că instanța de apel a omis să se expună asupra faptului că este un dosar penal care se examinează de Judecătoria Ocnița. De fapt, instanța de apel selectiv a dedus că recipisa a fost semnată și scrisă de Lilian Purici, or ultimul nu a negat că a scris recipisa, dar a invocat că este un viciu penal care este examinat de organele competente.

La 07 mai 2019 și respectiv 12 iunie 2019 în adresa intimațiilor Livia Lupașcu și Veaceslav Lupașcu au fost expediate copiile recursului și recursului suplimentar depuse de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 89, 106). Însă, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 12 iunie 2019 a considerat recursul declarat de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând decizia contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu este întemeiat și urmează a fi admis, cu dispunerea casării deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Articolul 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului impune ca un tribunal, care intră în sfera sa de aplicare, să fie independent și imparțial. De regulă, imparțialitatea se definește prin lipsa oricăror preferințe sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri. Conform jurisprudenței constante a Curții, existența imparțialității în sensul art. 6 parag. 1 trebuie să se stabilească în funcție de (I) un test subiectiv, în cadrul căruia trebuie să se țină seama de convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător într-o anumită cauză; și (II) un test obiectiv, în cadrul căruia se stabilește dacă instanța în sine și, printre alte aspecte, componența acesteia, au oferit garanții suficiente pentru excluderea oricărui dubiu legitim în legătură cu imparțialitatea acesteia (a se vedea, inter alia, Fey v. Austria, 24 februarie 1993, parag. 28 și 30, Wettstein v. Elveția, 21 decembrie 2000, parag. 42, Volkov v. Ucraina, 9 ianuarie 2013, parag. 104).

*Ab initio*, Colegiul lărgit menționează că recurenta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu contestând decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a invocat ca temei de anulare a actului judecătoresc enunțat încălcarea dreptului la un proces echitabil, ce se demonstrează prin neexaminarea de către instanța de apel a cererii de recuzare din 29 ianuarie 2019.

În această conjunctură, se impune precizarea că actele și lucrările dosarului atestă indubitabil că la 29 ianuarie 2019, ora 10<sup>20</sup>, apelanta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a expediat prin intermediul poștei electronice [avocat.durnescu@gmail.com](mailto:avocat.durnescu@gmail.com) la poșta electronică a instanței de apel [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md) cerere de recuzare completului de judecată investit cu examinarea prezentei cauze - Iulia Cimpoi, Ion Secrieru și Aliona Danilov (f.d. 26-31).

De asemenea, atât procesul-verbal al ședinței de judecată cât și nemijlocit înregistrările audio a ședinței de judecată din 29 ianuarie 2019 denotă că ședința de judecată din 29 ianuarie 2019, în cauza civilă sus-indicată a fost declarată deschisă la ora 10<sup>17</sup> și închisă la ora 10<sup>24</sup> (f.d. 8, 26, vol. III).

În conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1), (2), (3) și (5) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură. Cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă până la soluționarea cererii de recuzare se amână pledoariile. Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă. Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Așadar, raportând situația din speță la normele de procedură citate mai sus, Colegiul lărgit constată că instanța de apel contrar prevederilor art. 53 din Codul de procedură civilă, a lăsat fără examinare cererea de recuzare înaintată de apelanta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu completului de judecată Iulia Cimpoi, Ion Secrieru și Aliona Danilov, motivând ulterior prin răspunsul nr. 2433 din 04 martie 2019 că aceasta a fost depusă prin intermediul poștei electronice și a faxului cancelariei Curții de Apel Chișinău ulterior deliberării și pronunțării deciziei, care a fost preconizată pentru 29 ianuarie 2019, ora 10<sup>00</sup> (f.d. 32, vol. III).

Or, cererea de recuzare înaintată de apelanta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu completului de judecată Iulia Cimpoi, Ion Secrieru și Aliona

Danilov a fost depusă până la finisarea examinării cauzei în fond în ordine de apel, și anume la 29 ianuarie 2019, ora 10<sup>20</sup>.

Prin urmare, Colegiul lărgit va reține ca fiind întemeiate alegațiile recurente SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu că instanța de apel neîntemeiat a lăsat fără examinare cererea de recuzare din 29 ianuarie 2019, or circumstanțele date atestă ignorarea prevederilor art. 53 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În context, instanța de recurs remarcă că, acțiunea instanței de apel privind prelungirea examinării cauzei în fond, soldată cu emiterea deciziei contestate, fără a fi soluționată în prealabil cererea de recuzare a completului de judecată respectiv, contravine normelor legale de procedură sus-indicate.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea deciziei recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurente SC „Promoția” SRL de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană în practica sa constantă a formulat principiul că la cererea solicitanților instanța națională urmează să asigure verificarea faptului dacă judecătorul sau completul de judecată vizat corespunde cerinței de imparțialitate în sensul art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și dacă solicitantul ridică problemă imparțialității instanței de judecată, atunci trebuie să fie efectuată o investigație în acest sens.

Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău, contrar celor expuse nu a soluționat prealabil cererea de recuzare înaintată completului de judecată care a examinat fondul cauzei, ceea ce constituie o încălcare esențială a dreptului la un proces echitabil prevăzut art. 6 alin. (1) al Convenției Europene.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează că în cauza Remli c. France (nr. 16839/90), Curtea Europeană a constatat încălcarea dreptului persoanei la un proces judiciar echitabil reieșind din faptul că cererile de recuzare constituie dovezi importante ale faptului că persoana a încercat să conteste faptul necorespunderii completului de judecată cerințelor de obiectivitate și imparțialitate, dar argumentele persoanei nu au fost luate în considerație, dar și nu a fost asigurată procedura corespunzătoare de examinare a argumentelor solicitantului.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

În acest context este important faptul că, Curtea Europeană a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În același timp, Curtea Europeană a indicat că, comportamentul și acțiunile instanței de judecată în cursul procesului, și, în special, modul în care judecătorul examinează și gestionează cauză judiciară, pot face dovada atitudinii insuficient de echitabile a judecătorului fata de părțile în proces și poate atesta că partea interesată a fost lipsită de dreptul la examinare corespunzătoare a cauzei (cauza Kraska v. Switzerland nr. 13942/88).

Astfel, rezumând cele expuse mai sus, dat fiind faptul că ignorarea și neexaminarea cererii de recuzare se califică prin practica Curții Europene pentru Drepturile Omului drept încălcare esențială a principiului unui proces judiciar echitabil prevăzut de

art. 6 alin. (1) al Convenției Europene, iar încălcarea procedurală admisă de instanța de apel afectează legalitatea deciziei recurate, care a fost emisă de instanța a cărei imparțialitate nu a fost verificată de instanța competentă, la caz ce impune admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel sub aspectele sus enunțate.

Având în vedere că instanța de recurs a constatat că decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, încheierile din 11 decembrie 2018 și 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău emise anterior examinării fondului cauzei sunt desuete și nu produce efecte juridice.

La rejudecarea cauzei este necesar ca instanța de apel să țină cont de cele expuse și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Se casează integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Lupașcu împotriva Societății Comerciale „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral și, cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nina Vascan