

Dosarul nr. 2ra-964/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. C. Vârlan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vera Gurina

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Lazareva, succesor în drepturi procedurale a Iulitei Stadnicenco împotriva Verei Gurina cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, obligarea de a rectifica înscrierea în Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Vera Gurina și Victor Dogaru și menținută hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 5 octombrie 2012, Iulita Stadnicenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Gurina cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 aprilie 2005, dânsa în calitate de beneficiar al întreținerii a încheiat cu Vera Gurina (dobânditor) contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 2228, înregistrat la 3 mai 2005 la OCT Chișinău, potrivit căruia a transmis, iar dobânditorul a primit în proprietate privată apartamentul nr. XXXXX, care constă din 1 odaie, cu suprafața totală utilă de 30,6 m² situat XXXXX.

Dobânditorul Vera Gurina i-a garantat asigurarea viageră în natură sau prin efectuarea unor plăți periodice în bani și anume, acordarea spațiului locativ - prin

rezervarea după beneficiarul întreținerii a dreptului de folosință viageră gratuită a apartamentului menționat, asigurarea cu hrană, îmbrăcăminte, acordarea sistematică și corespunzătoare a asistenței și serviciilor uzuale, asistență medicală și medicamentele necesare etc.

Potrivit prevederilor pct. 7 din contractul menționat, la inițiativa beneficiarului întreținerii rezoluțiunea contractului poate avea loc în cazul neexecutării, executării necorespunzătoare de către dobânditor a obligațiilor prevăzute în prezentul contract.

Cu toate acestea, la scurt timp după încheierea contractului Vera Gurina a sistat executarea obligațiilor sale prevăzute în contract și anume, nu i-a oferit alimente, îmbrăcăminte și nu a asigurat cu asistență medicală și medicamentele necesare când dânsa a fost bolnavă.

Din acest motiv, la 21 noiembrie 2006, a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cererea de chemare în judecată privind rezoluțiunea contractului, care însă prin încheierea din 26 decembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol.

A remarcat că și după aceasta, în următorii ani și până în prezent, Vera Gurina nu și-a executat obligațiile sale contractuale și nu i-a prestat în mod corespunzător întreținerea în natură - hrana, îngrijirea și ajutorul necesar, plățile pentru serviciile comunale, precum și asigurarea din contul propriu a exploatării, deservirii tehnice și reparației apartamentului menționat.

A obiectat că cerințele ei în adresa Verei Gurina nu au avut rezultate pozitive, ultima continuând să încalce condițiile contractuale.

Totodată, a precizat că s-a adresat pârâtei cu solicitarea de a desface contractul menționat benevol, pentru a putea găsi o altă persoană care să o ajute, însă Vera Gurina a refuzat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 733-735, 737 alin. (1), 744, 839 alin. (1), 844 alin. (1), 845 alin. (1), (2) Cod civil, art. 85 alin. (4), 119 alin. (2), 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului nr. 2228 din 29 aprilie 2005 de înstrăinare a apartamentului nr. XXXXX situat pe XXXXX cu condiția întreținerii pe viață încheiat între ea și Vera Gurina, cu dispunerea restituirii apartamentului.

La 13 august 2013, Iulita Stadnicenco a depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia, atragerea OCT Chișinău în proces în calitate de intervenient accesoriu, rezoluțiunea contractului nr. 2228 de înstrăinare a apartamentului nr. XXXXX situat XXXXX cu condiția întreținerii pe viață încheiat între ea și Vera Gurina la 29 aprilie 2005, cu dispunerea restituirii apartamentului, obligarea OCT Chișinău de a rectifica înscrierea în Registrul bunurilor imobile cu radierea datelor privind dreptul de proprietate al Verei Gurina asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX și recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX situat pe str. XXXXX.

Prin încheierea din 8 mai 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost înlocuită reclamanta Iulita Stadnicenco cu succesorul său în drepturi – Iulia Lazareva.

Prin încheierea din 20 mai 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost atras Victor Dogaru în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei Vera Gurina.

Prin hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost dispusă rezoluțiunea contractului nr. 2228 din 29 aprilie 2005 de înstrăinare a apartamentului nr. XXXXX situat pe XXXXX nr. cadastral XXXXX, cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Iulita Stadnicenco și Vera Gurina, cu dispunerea restituirii apartamentului beneficiarului întreținerii.

A fost încasată de la Vera Gurina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 312,03 lei.

Au fost încasate de la Vera Gurina în beneficiul Iuliei Lazareva cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vera Gurina și Victor Dogaru și menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate de la Vera Gurina și Victor Dogaru în beneficiul Iuliei Lazareva cheltuielile suportate pentru asistență juridică în instanța de apel în sumă de 3000 de lei.

La 13 martie 2019, Vera Gurina a declarat recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat probele și argumentele aduse instanței doar din partea intimitei, creându-le o situație mai favorabilă, astfel, a fost demonstrată lipsa de imparțialitate în asigurarea, crearea unei situații a procesului fără a sprijini o parte și a defavoriza cealaltă parte.

Prima instanță a admis derogări de la lege și a încălcat vădit dreptul de proprietate al ei și a lui Victor Dogaru, prin faptul că legea spune că dreptul de moștenire putea fi admis nu mai devreme de 6 luni de la data decesului celui care a lăsat moștenirea.

În cazul dat, la 5 septembrie 2013, notarul Oleg Gladîș a admis moștenirea, actul juridic fiind fals și nu poate produce efecte juridice, la care a făcut referire prima instanță prin admiterea în calitate de succesor de drept în baza acestui act juridic fals.

În aceeași măsură și instanța de apel a făcut referire la aceste acte juridice false, erori care pot fi înlăturate doar prin casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

A remarcat că prima instanță i-a încălcat dreptul la apărare, dânsa fiind lipsită de asistența unui avocat așa cum prevede legea.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că ea a fost incapabilă să-și apere drepturile și interesele în prima instanță, deoarece nu se poate exprima și nu înțelege perfect termenii juridici, apărarea ei urmând a fi efectuată de avocatul Vasile Ciobanu, care a depus mandatul, a fost plătit, dar care la data examinării cauzei la 25 mai 2018 a nimerit într-un accident, insistând la imposibilitatea de a se prezenta și solicitând amânarea ședinței pentru o altă dată.

A obiectat că în asemenea circumstanțe, prima instanță a încălcat vădit drepturile și interesele unei părți favorizând o altă parte, prin urmare, hotărârea nu poate fi fondată, fiind întemeiată pe opinia și aprecierea unilaterală doar a unei părți.

Prima instanță a dat apreciere depozițiilor – discursurilor mincinoase a martorilor din partea intimatei, cu care dânsa s-a văzut de nenumărate ori, dar care au mințit că nu se cunosc.

A remarcat că nu corespund realității concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare, astfel, a precizat că pe lângă o pensie de 1300 de lei, Iulita Stadnicenco primea bani nemijlocit în sume fixe, produse și toate cele necesare așa cum au menționat cei mai apropiați ai acesteia și anume, Ecaterina Morozova, Maria Filipescu, Iulia Tataru ș.a.

Totodată, la 10 iulie 2010, în scopul asigurării bunăstării Iulitei Stadnicenco a fost oferit un cont de depozit pe numele ultimei de 20000 de lei, cât și primirea dobânzii pe un alt cont de depozit deschis pe numele lui Victor Dogaru, de pe care ridica lunar dobânda, ceea ce se confirmă prin certificatele eliberate de la bancă.

Prin urmare, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat superficial toate circumstanțele care au o mare importanță pentru examinarea justă a cauzei.

A mai notat că mai bine de o lună până la decesul Iulitei Stadnicenco, adică în luna iulie 2013, dânsa nu avea acces în apartamentul litigios și s-a adresat cu o plângere la CPS Rîșcani mun. Chișinău pentru a fi informată despre ce se întâmplă cu Iulita Stadnicenco.

Ca urmare, prin răspunsul oferit de CPS Rîșcani mun. Chișinău i-a fost adus la cunoștință că Iulita Stadnicenco nu dorea să deschidă ușa nici colaboratorilor de poliție, ceea ce denotă că a fost manipulată de Iulia Lazareva.

Totodată, instanțele nu au luat în considerație și depozițiile martorilor din partea ei, care au spus adevărul că Iulita Stadnicenco era foarte mulțumită din toate punctele de vedere, spunând că sunt salvatorii ei, fiind de multe ori internată în spital unde ea împreună cu Victor Dogaru o îngrijeau și o asigurau cu toate cele necesare pentru spitalizare și externare atunci când tratamentul se prelungea și după externare.

Acest lucru a putut fi confirmat atât de decedata Iulita Stadnicenco, cât și martorii din partea ei, printre care și Svetlana Morozova, fiica Ecaterinei Morozova care până în ultimul moment a avut grijă de Iulita Stadnicenco, însă care nu a fost admisă ca martor pentru a da depoziții.

La 8 mai 2019, Iulia Lazareva, reprezentată de avocatul Lilia Pacișina a depus referință la recursul declarat de Vera Gurina, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 decembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 13 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 martie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, Iulita Stadnicenco înaintând acțiune împotriva Verei Gurina, a solicitat rezoluțiunea contractului nr. 2228 din 29 aprilie 2005 de înstrăinare a apartamentului nr. XXXXX situat pe XXXXX cu condiția întreținerii pe viață, cu dispunerea restituirii apartamentului, obligarea OCT Chișinău de a rectifica înscrierea în Registrul bunurilor imobile prin radierea datelor privind dreptul de proprietate al Verei Gurina asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX și recunoașterea dreptului său de proprietate asupra apartamentului dat.

La data de 29 august 2013, reclamanta Iulita Stadnicenco a decedat, în proces intervenind succesorul ei în drepturi – Iulia Lazareva.

Prin încheierea din 20 mai 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost atras Victor Dogaru în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei Vera Gurina, având în vedere faptul că la data de 10 iulie 1998 pe numele acestuia Iulita Stadnicenco a testat toată averea sa, inclusiv și apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, prima instanță, prin hotărârea din 25 mai 2018, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, fiind rezoluționat contractul nr. 2228 din 29 aprilie 2005 de înstrăinare a apartamentului nr. XXXXX situat pe str. XXXXX nr. cadastral XXXXX, cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Iulita Stadnicenco și Vera Gurina, cu dispunerea restituirii apartamentului beneficiarului întreținerii.

Instanța de apel, la rândul său, a menținut hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, considerând-o legală și întemeiată.

Se constată că, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect a ajuns la concluzia legalității hotărârii primei instanțe.

În susținerea temeiniciei soluției instanțelor de judecată ierarhic inferioare, instanța de recurs reține că instanțele în mod just au admis acțiunea, rezoluționând contractul de înstrăinare a apartamentului nr. XXXXX situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu condiția întreținerii pe viață, încheiat între Iulita Stadnicenco și Vera Gurina cu dispunerea restituirii apartamentului beneficiarului întreținerii.

În acest sens se vor reține dispozițiile prevederilor art. 839 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), care indică că, în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, o parte (beneficiarul întreținerii) se obligă să dea celeilalte părți (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreținere în natură – locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântare.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 29 aprilie 2005 a fost încheiat contractul nr. 2228 de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață între Iulita Stadnicenco în calitate de beneficiar al întreținerii și Vera Gurina în calitate de dobânditor, în privința apartamentului nr. XXXXX situat în XXXXX (f. d. 76 vol. I), contractul fiind înregistrat la OCT Chișinău la 3 mai 2005 (f. d. 7).

Potrivit contractului dat, s-a convenit asupra obligației din partea dobânditorului în asigurarea viageră a beneficiarului întreținerii care urma a fi executată în natură sau prin efectuarea unor plăți periodice în bani, cuprinzând următoarele: acordarea spațiului locativ – prin rezervarea după beneficiarul întreținerii a dreptului de folosință viageră gratuită a apartamentului menționat, asigurarea cu hrană, îmbrăcăminte, acordarea sistematică și corespunzătoare a asistenței și serviciilor uzuale, asistență medicală și medicamentele necesare, dacă acestea va fi dictată de starea sănătății acestuia, suportarea cheltuielilor de înmormântare potrivit obiceiului locului și să facă pomenile și parastasele orânduite de biserica creștin-ortodoxă. Iar, beneficiarul întreținerii s-a obligat asupra transmiterii locuinței pe care o deține în proprietate privată.

Instanța de recurs relevă că în speță, obiectul pretențiilor din acțiune vizează rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, intervenite între părțile litigante, pentru neexecutarea obligațiilor asumate de către dobânditorul Vera Gurina, iar instanțele judecătorești ierarhic inferioare corect au apreciat că Vera Gurina nu și-a executat obligațiile contractuale asumate, și anume nu a acordat Iulitei Stadnicenco ajutorul necesar în asigurarea cu hrană și medicamente, precum și alte obligații ce rezultă din contract.

Or, neexecutarea obligației corespunzătoare de întreținere asumată de Vera Gurina prin contractul menționat, se confirmă în mod cert prin materialul probator al cauzei, în acest sens venind inclusiv declarațiile martorilor audiați pe parcursul examinării pricinii, care au confirmat că Iulita Stadnicenco nu a fost asigurată cu hrană și îmbrăcăminte din partea Verei Gurina și nu a acordat sistematic și corespunzător asistența și serviciile uzuale, de care Iulita Stadnicenco avea nevoie în fiecare zi, ultima fiind o persoană de vârstă înaintată și suferea XXXXX.

În același timp, materialele cauzei atestă că și serviciile comunale erau achitate de către Iulita Stadnicenco, fapt confirmat prin facturile nr. 111993850 și nr. 111993851 anexate la dosar (f. d. 167 vol. I).

Drept urmare, aceste constatări, resping afirmațiile declarative a Verei Gurina precum că dânsa și-a executat pe deplin obligațiile de întreținere a Iulitei Stadnicenco, în speță fiind lipsă probe relevante întru confirmarea susținerilor că Iulita Stadnicenco ar fi fost asigurată de ea cu hrană, îmbrăcăminte și medicamente.

Mai cu seamă că Iulita Stadnicenco avea nevoie de îngrijire și asistență medicală permanentă din partea persoanelor terțe, în legătură cu faptul că în ultima perioadă era XXXXX și suferea XXXXX, iar medicul de familie Tatiana Cerneavscaia, audiat în ședința de judecată a primei instanțe a declarat că de Iulita Stadnicenco, în ultima perioadă, avea grijă vecina acesteia Iulia Lazareva, care îi acorda hrană și se ocupa de sănătatea ei.

În același timp, se constată a fi declarative și afirmațiile recurente precum că dânsa ar fi mobilat apartamentul în care locuia Iulita Stadnicenco și că ar fi cumpărat aparate de uz casnic pentru acest apartament, în confirmarea acestor susțineri, la fel, nefiind prezentate probe pertinente și concludente.

De altfel, instanța de recurs va respinge ca lipsit de suport și argumentul recurente în sensul că, întru executarea obligațiilor asumate prin contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, Iulita Stadnicenco a avut deschis un cont bancar, de pe care lunar extrăgea bani.

Or, pe lângă faptul că acest argument, cu prezentarea a cinci copii de pe ordinele de încasare a numerarului eliberate de BC „Banca de Economii” SA care certifică că de pe contul bancar a lui Victor Dugar au fost extrase, în baza procurii, sume bănești a fost invocat numai în instanța de recurs, unde nu pot fi administrate noi probe, Colegiul va mai nota că întreținerea în baza contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață urmează a fi asigurată în mod continuu, conform obligațiilor asumate prin contract.

Important, la acest capitol, este de notat și faptul că anterior, la 21 noiembrie 2006, Iulita Stadnicenco s-a mai adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Verei Gurina cu privire la rezoluțiunea contractului nr. 2228 din 29 aprilie 2005, invocând aceleași temeiuri legale de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către Vera Gurina, care prin încheierea din 26 decembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost scoasă de pe rol.

Distinct de aceste constatări, în coroborare cu prevederile art. 844 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), potrivit cărora beneficiarul întreținerii este în drept să ceară rezoluțiunea contractului în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către dobânditor, instanța de constată ca legală și întemeiată aprecierea instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că, la caz, sunt îndeplinite condițiile de admitere a acțiunii de rezoluțiune a contractului nr. 2228 din 29 aprilie 2005 de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Iulita Stadnicenco și Vera Gurina.

Mai mult că aceste condiții au fost prevăzute și în pct. 7 din contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, potrivit căruia la

inițiativa beneficiarului întreținerii modificarea sau rezilierea contractului poate avea loc în cazul neexecutării, executării necorespunzătoare de către dobânditor a obligațiilor prevăzute de pct. 3 al prezentului contract.

De altfel, argumentul adus de către recurentă cu privire la încălcarea dreptului de proprietate, în dezacord cu acțiunea înaintată împotriva ei, nu poate fi considerat ca un temei plauzibil, în condițiile în care obligația de întreținere, ca condiție esențială și obligatorie, nu a fost executată față de beneficiarul întreținerii.

Cu referire la încălcarea de către prima instanță a drepturilor recurente la apărare în procesul de judecată, instanța de recurs relevă că și acesta este un argument abuziv în situația în care este cert că în prima instanță Vera Gurina a fost reprezentată de avocatul Vasile Ciobanu, care, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, a lipsit de la examinarea cauzei din data de 9 noiembrie 2017, nefiind cunoscută cauza neprezentării lui, instanța dispunând amânarea examinării pricinii din motivul lipsei avocatului, la solicitarea pârâtei Verei Gurina.

Însă nici ulterior, la ședințele de judecată din 14 martie 2018 și 15 mai 2018, avocatul Vasile Ciobanu nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ziua și locul examinării cauzei, iar Vera Gurina nu a solicitat instanței de judecată acordarea unui termen pentru angajarea unui alt avocat pentru a-i reprezenta și a apăra drepturile și interesele în instanța de judecată.

În conexiunea celor relatate, se atestă corectitudinea concluziilor primei instanței, care a soluționat cauza cu trimitere la materialul probator administrat și apreciat cu respectarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 130 CPC și susținute de normele de drept material.

În asemenea împrejurări, argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost apreciate corespunzător.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vera Gurina.

Se mențin decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Lazareva, succesori în drepturi procedurale a Iulitei Stadnicenco împotriva Verei Gurina cu privire la rezoluțiunea contractului de

înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, obligarea de a rectifica înscrierea în Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Victor Burduh