

Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Fleancu împotriva Lilianeii Cuhal și Victor Cuhal, intervenient accesoriu notarul public Liliana Boico privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 20 februarie 2014 Vitalii Fleancu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilianeii Cuhal și Victor Cuhal privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a indicat că la xxxxx a decedat tatăl său, Vladimir Fleancu, care locuia în apartamentul xxxxxxxxxx.

La 03 ianuarie 2014 în apartamentul menționat s-au prezentat pârâții, care au invocat că sunt proprietarii acestui apartament și au solicitat eliberarea imobilului.

La 04 ianuarie 2014, pârâții Victor Cuhal și Liliana Cuhal au deteriorat lacătul și au intrat în apartament.

A afirmat că, tatăl său, Vladimir Fleancu suferea de o boală mintală și regulat urma cursuri de tratament la Spitalul Clinic de Psihiatrie.

La 05 februarie 2009 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, care a servit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate al pârâților asupra apartamentului xxxxxxxxxx.

Consideră că, astfel de acțiuni au fost efectuate contrar voinței tatălui său, Vladimir Fleancu, care era inconștient și nu-și dădea seama de acțiunile sale, fiind într-o stare de depresie.

A solicitat reclamantul, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 05 februarie 2009 între Vladimir Fleancu, Victor Cuhal și Liliana Cuhal.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost atras în proces notarul public Liliana Boico, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Fleancu împotriva Lilianeii Cuhal și Victor Cuhal, intervenient accesoriu notarul public Liliana Boico privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, a fost respinsă.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, cu menținerea hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale.

La 12 februarie 2019 Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean a declarat recurs solicitând casarea deciziei instanței de apel din 20 noiembrie 2018 și a hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, considerându-le neîntemeiate, cu interpretarea incorectă a legislației în vigoare și aplicarea incorectă a circumstanțelor dispuse și pasibile de a fi anulate.

A menționată că instanța de judecată nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei or, concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și au fost aplicate greșit normele de drept material.

Consideră că semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.652 a fost făcut contrar voinței tatălui său, fiind inconștient și în stare de depresie.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 07 decembrie 2018 (f.d. 47, vol.II), însă la dosar lipsește confirmarea recepționării deciziei de către părți.

Prin urmare recursul declarat la 12 februarie 2019 de către Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 07 mai 2019 în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de către Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 59, vol. II).

La 23 mai 2019 Liliana Cuhai, reprezentată de avocatul Andrei Stănilă, a depus referință pe marginea recursului declarat de Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului formulat de către Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Vitalii Fleancu,

reprezentat de avocatul Lilian Prutean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și respectiv este inadmisibil.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vitalii Fleancu, reprezentat de avocatul Lilian Prutean.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh