

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Plucci, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Plucci împotriva lui Piotr Mihailov cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 25 iunie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Piotr Mihailov, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 14 martie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2012 Serghei Plucci a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Mihailov cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 9000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, în luna august anul 2009 a încheiat cu pîrîtul un contract de antrepriză cu privire la lucrările de încărcare la construcția casei ultimului pe str.Novaia.

Menționează că clauzele contractului au fost îndeplinite de către reclamant integral, pentru care fapt pîrîtul urma să achite onorariu convenit în mărime de 3000 lei.

Din motivul lipsei banilor Piotr Mihailov a promis să achite suma în termen de o săptămîină, însă ultimul nu a respectat promisiunea.

Afirmă că aproximativ după 2 luni, prin luna octombrie 2009 pîrîtul din nou s-a adresat la el cu rugămîntea de a efectua o altă lucrare în regiunea fermei de colhoz de creștere a bovinelor pentru a face un bazin artificial și a invocat că se va achita după finisarea lucrărilor atît pentru acest lucru cît și pentru lucrul efectuat anterior.

Susține că pîrîtul nici după terminarea lucrărilor și nici mai tîrziu nu a restituit datoria, iar după adresările repetate către el cu solicitarea să achite datoria, pîrîtul s-a adresat la poliție în anul 2011 cu plîngere precum că a fost ofensat. În plîngerea depusă

pîrîtul a menționat că nu are careva datorii, ci din potrivă reclamantul cere de la el bani.

Precizează că s-a adresat la organele de poliție pentru cercetarea circumstanțelor incidentului și tragerea pîrîtului la răspundere penală, totodată toate măsurile întreprinse de către el privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară nu au avut nici un efect.

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 14 martie 2013 a fost admisă acțiunea, fiind încasat de la Piotr Mihailov în beneficiul lui Serghei Plucci prejudiciul material în mărime de 9000,38 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25 iunie 2013 a fost admis apelul declarat de către Piotr Mihailov, casată hotărîrea Judecătorei Comrat din 14 martie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 08 august 2013 Plucci Serghei a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 25 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu materialele pricinii.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Plucci Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Plucci Serghei în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Plucci Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Plucci Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat