

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (M. Țugui)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, M. Ghervas, V. Burduh)

## Î N C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Mihail Pașcan,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Pașcan  
împotriva lui Nicolae Macovei privind interzicerea exploatării construcției,  
dispunerea demolării și înlăturării obstacolelor,  
împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2016, Mihail Pașcan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Nicolae Macovei privind interzicerea exploatării construcției,  
demolării construcției și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului.

În motivarea acțiunii a indicat că, locuiește pe xxxxxVecinul său Nicolae  
Macovei locuiește pe xxxxxxx

În primăvara anului 2014 Nicolae Macovei samavolnic a construit un sâiac în  
gospodăria sa cu suprafața de 12 m<sup>2</sup>, înălțimea de 2,5–3 metri, peretele căruia este  
situat la 20 centimetri de la gardul gospodăriei sale.

Această construcție este instalată la o distanță inadmisibil de mică față de  
gardul lui și crează un șir de probleme în folosirea gospodăriei sale, inclusiv prin  
inundarea sistematică a gospodăriei când sunt ploii puternice.

La fel, vecinul defectează gardul între cele două gospodării când repară sâiacul,  
așa cum nu are acces la peretele sâiacului și fără permisiune pătrunde în gospodăria  
lui pentru a efectua lucrări de reparare. Asemenea situație a avut loc la data de 30  
noiembrie 2014, când Nicolae Macovei a pătruns în grădina dânsului, folosind o  
scară pentru a repara sâiacul i-a călcat zmeura, l-a amenințat cu răfuială fizică.

În timpul construcției sâiacului, Nicolae Macovei i-a deteriorat un par din  
gardul său, murdăria din gospodăria pârâtului curge la dânsul, iar sâiacul umbrește  
terenul cu zmeură.

A solicitat reclamantul, să fie dispusă demolarea săiacului construit de Nicolae Macovei, să fie obligat pârâtul să nu-i creeze obstacole în folosirea gospodăriei, să nu inundeze gospodăria, să nu-i murdărească și să nu pătrundă samavolnic în gospodăria lui, să-i repare pilonul de la gard.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoria Căușeni, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Pașcan împotriva lui Nicolae Macovei cu privire la interzicerea exploatării construcției, dispunerea demolării ei și înlăturarea obstacolelor.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Mihail Pașcan, s-a casat integral hotărârea Judecătoria Căușeni, sediul Central din 30 mai 2017, fiind emisă o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Pașcan.

S-a obligat Nicolae Macovei să înlătore circumstanțele ce condiționează scurgerea și inundarea imobilului care aparține lui Mihail Pașcan și să repare pilonul gardului despărțitor.

În rest, pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat din contul lui Nicolae Macovei în beneficiul lui Mihail Pașcan cheltuielile suportate drept taxă de stat în sumă de 100 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, fiind apreciate eronat probele administrate, astfel, pripit și eronat a emis soluția de respingere a acțiunii. Mihail Pașcan a prezentat Actul de constatare emis de Primăria r-nului Căușeni din 30 iunie 2015, în care au fost indicate anumite obstacole stabilite și a fost avertizat Nicolae Macovei să înlătore obstacolele ce pricinuiesc nemulțumire și pierderi materiale lui Mihail Pașcan, probă care nu a fost elucidată de prima instanță și nu i s-a dat apreciere.

La 05 septembrie 2018, Mihail Pașcan a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 30 mai 2017 a Judecătoria Căușeni, sediul Central. În motivarea recursului a indicat dezacordul cu soluțiile instanțelor ierarhic inferioare și a redat circumstanțele de fapt indicate pe parcursul examinării cauzei.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Mihail Pașcan.

La 10 aprilie 2019 Mihail Pașcan, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând emiterea unei decizii noi prin care pârâtul Macovei să lichideze digul, care facilitează pătrunderea apei în curtea sa, să repare plasa deformată, încasarea sumei de 75 de lei achitată cu titlu de taxă de stat la Curtea de Apel, și 100 de lei conform deciziei Curții de Apel, precum și încasarea sumei de 50 de lei achitată drept taxă de stat la Curtea Supremă de Justiție și suma de 6,5 lei cheltuieli poștale (f.d. 115-116).

Potrivit art. 452 alin. (11) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Mihail Pașcan urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Mihail Pașcan, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Mihail Pașcan.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Mihail Pașcan.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mihail Pașcan împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătorească contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mihail Pașcan împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Pașcan împotriva lui Nicolae Macovei privind interzicerea exploatării construcției, dispunerea demolării și înlăturării obstacolelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Victor Burduh