

Dosarul nr. 2ra-1140/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. V. Garabagiu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anatolii
XXXXX Beșleaga

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolii XXXXX Beșleaga
împotriva lui Anatolii XXXXX Beșleaga cu privire la transmiterea bunului în
proprietate și

la cererea intervenientului principal Gheorghe Moreșanu împotriva lui Anatolii
XXXXX Beșleaga, Rozalia Beșleaga, Oliga Beșleaga, Vladimir Norbutaev, Anatolii
XXXXX Beșleaga cu privire la stabilirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil
împotriva deciziei din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de către Gheorghe Moreșanu, casată parțial hotărârea din
28 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central și emisă în această parte o nouă
hotărâre

constată:

La 4 decembrie 2006, Anatolii XXXXX Beșleaga a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Anatolii XXXXX Beșleaga, intervenienți accesorii Rozalia
Beșleaga, Oliga Beșleaga și Vladimir Norbutaev cu privire la transmiterea bunului în
proprietate.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 august 1994, dânsul împreună cu Anatolii
XXXXX Beșleaga, Rozalia Beșleaga, Oliga Beșleaga și Vladimir Norbutaev, au
privatizat apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, fapt confirmat prin
certificatul Agenției de Privatizare nr. 0002812 din 23 iunie 2006 și a contractului de
vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 24391 din
26 octombrie 1994.

A indicat că în anul 2004 i-a acordat cu împrumut lui Anatolii XXXXX Beșleaga,
care este fiul său, suma de 9000 de dolari SUA, iar ulterior i-a încredințat ultimului
vânzarea garajului în sumă de 5000 de dolari SUA.

La 20 decembrie 2005, în rezultatul datoriilor acumulate, Anatolii XXXXX
Beșleaga i-a eliberat o recipisă, prin care a confirmat faptul că în contul datoriilor

acumulate, acesta îi transmite 1/5 cotă-parte din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 213, 320, 338 Cod civil, art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii și transmiterea în proprietatea lui, 1/5 cotă-parte din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Anatoliei XXXXX Beșleaga

Prin hotărârea din 15 martie 2007 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă integral.

A fost transmis în proprietatea lui Anatoliei XXXXX Beșleaga 1/5 cotă-parte din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Anatoliei XXXXX Beșleaga și a fost obligat Oficiul cadastral teritorial Chișinău să efectueze rectificările respective în Registrul bunurilor imobile.

A fost încasată din contul lui Anatoliei XXXXX Beșleaga în beneficiul statului taxa de stat în valoare de 150 de lei.

La 1 iulie 2015, Gheorghi Moreșanu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 15 martie 2007 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin încheierea din 31 iulie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost restituită cererea de revizuire a lui Gheorghi Moreșanu împotriva hotărârii din 15 martie 2007 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin decizia din 12 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Gheorghi Moreșanu, casate încheierile din 3 iulie 2015 și 31 iulie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cu remiterea cauzei în aceeași instanță de judecată de la faza primirii cererii de revizuire.

Prin încheierea din 22 martie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghi Moreșanu împotriva hotărârii din 15 martie 2007 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin decizia din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Gheorghi Moreșanu, casată încheierea din 22 martie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și emisă o nouă încheiere, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Gheorghi Moreșanu, casată hotărârea din 15 martie 2007 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

La 3 noiembrie 2016, intervenientului principal Gheorghi Moreșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatoliei XXXXX Beșleaga, Rozalia Beșleaga, Oliga Beșleaga, Vladimir Norbutaev, Anatoliei XXXXX Beșleaga cu privire la stabilirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii sale, intervenientul principal Gheorghi Moreșanu a invocat că la 1 februarie 2006, Anatoliei XXXXX Beșleaga, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor sale și însușirii lor ulterioare, prin înșelăciune, a primit de la el suma de 6500 de dolari SUA, iar în așa mod acesta a înșelat mai multe persoane.

Prin sentința nr. 1-847/06 din 13 decembrie 2006 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Anatoliei XXXXX Beșleaga a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.195 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 11 ani închisoare și încasarea în folosul lui Gheorghi Moreșanu a prejudiciului material

cauzat în sumă de 84014 de lei, sentința fiind menținută de către instanțele de apel și recurs.

A menționat că în baza sentinței nr. 1-847/06 din 13 decembrie 2006 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău, a fost eliberat titlul executoriu nr. 1-847/06 cu privire la încasarea de la Anatolii XXXXX Beșleaga în beneficiul lui, a prejudiciul cauzat în sumă de 84014 de lei, care la data de 17 martie 2007 a fost expediat către instituția penitenciară în care se afla Anatolii XXXXX Beșleaga, pentru executare.

Timp de opt ani, de la condamnatul Anatolii XXXXX Beșleaga, prin intermediul instituțiilor penitenciare, a fost încasată doar suma de 596 de lei, din motivul existenței a 18 titluri executorii, eliberate de judecătoria Botanica mun. Chișinău, în privința lui Anatolii XXXXX Beșleaga în sumă totală de 8 435 006,74 de lei, ultimul având mai mulți creditori urmăritori.

În scopul executării silite a titlului executoriu nr. 1-847/06 din 13 decembrie 2006 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău, executorul judecătoresc Ion Furdui a aplicat sechestrul pe apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, la privatizarea căruia a participat și debitorul Anatolii XXXXX Beșleaga.

Prin scrisoarea nr. 032-316r/16 din 26 mai 2016, executorul judecătoresc i-a propus să se adreseze în instanța de judecată, pentru stabilirea cotei-părți ideale din apartamentul ce-i aparține debitorului Anatolii XXXXX Beșleaga, în scopul urmăririi ulterioare.

Din considerentele indicate, de nenumărate ori s-a adresat lui Anatolii XXXXX Beșleaga, Rozaliei Beșleaga, Oligăi Beșleaga și Vladimir Norbutaev cu propunerea ca toți proprietarii devălmași ai apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, să se adreseze împreună la notar pentru stabilirea dreptului de proprietate a debitorului Anatolii XXXXX Beșleaga asupra 1/5 cotă parte din ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, însă toate propunerile expediate au rămas fără soluție.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 353, 366, 370 Cod civil, art. 85, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii sale, stabilirea dreptului de proprietate a debitorului Anatolii XXXXX Beșleaga asupra 1/5 cotă-parte ideală din ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul central, a fost admisă acțiunea intervenientului principal Gheorghi Moreșanu și a fost stabilit dreptul de proprietate a lui Anatolii XXXXX Beșleaga asupra 1/5 cotă-parte din ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

A fost admisă acțiunea lui Anatolii XXXXX Beșleaga și a fost transmis în proprietatea lui Anatolii XXXXX Beșleaga 1/5 cotă-parte din ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

A fost încasată de la Anatolii XXXXX Beșleaga și Gheorghi Moreșanu taxa de stat a câte 150 de lei fiecare.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că Anatolii XXXXX Beșleaga a achitat integral datoria în baza titlului executoriu eliberat în baza sentinței din 13 decembrie 2006 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău, fapt confirmat în ședința de judecată însăși de creditorul Gheorghi Moreșanu.

Iar reieșind din faptul că potrivit datelor cadastrale, nu este stabilită cota-parte din imobil a lui Anatolii XXXXX Beșleaga, prima instanță a ajuns la concluzia de a stabili

dreptul de proprietate a lui Anatolii XXXXX Beșleaga asupra 1/5 cotă-parte din ap.X din str. XXXXX mun. XXXXX și de a transmite în proprietate lui Anatolii XXXXX Beșleaga, întrucât Anatolii XXXXX Beșleaga îi datorează lui Anatolii XXXXX Beșleaga o datorie și Anatolii XXXXX Beșleaga a dat acordul ca cota sa parte din apartamentul în litigiu să fie transmis în proprietatea lui Anatolii XXXXX Beșleaga.

Prin decizia din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Gheorghii Moreșanu, casată parțial hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central și anume în partea prin care a fost admisă acțiunea lui Anatolii XXXXX Beșleaga și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Anatolii XXXXX Beșleaga a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În rest, hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că recipisa din 20 decembrie 2005, prin care Anatolii XXXXX Beșleaga renunță la dreptul său asupra 1/5 cotă-parte din ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, nu produce niciun efect juridic, fiind nulă de drept din motiv că nu a fost întocmită conform rigorilor legale și anume nu a fost autentificată notarial și înscrisă în Registrul bunurilor imobile.

A mai reținut instanța de apel că pretinsa datorie invocată de către Anatolii XXXXX Beșleaga în mărime de 14000 de dolari SUA, care ar fi fost împrumutată lui Anatolii XXXXX Beșleaga, nu s-a confirmat, la materialele cauzei nefiind identificate probe confirmative în acest sens.

La 11 aprilie 2019, Anatolii XXXXX Beșleaga a declarat recurs împotriva deciziei din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, pe motiv că a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și este nemotivată.

A considerat eronată concluzia instanței de apel precum că la dosar lipsește dovada faptului că Anatolii XXXXX Beșleaga îi este dator cu suma de 14000 de dolari SUA, or, la materialele cauzei este anexată recipisa, în care a fost menționat că Anatolii XXXXX Beșleaga este de acord să-i transmită în proprietatea lui, 1/5 cotă-parte din ap. X din str. XXXXX mun. XXXXX, în contul stingerii datoriei.

A subliniat că la examinarea cauzei în prima instanță, Anatolii XXXXX Beșleaga a confirmat datoria față de dânsul, iar instanța de apel greșit a aplicat prevederile art. 210 Cod civil.

A insistat că Gheorghii Moreșanu în cadrul examinării cauzei în prima instanță, a primit de la Anatolii XXXXX Beșleaga prejudiciul material în sumă de 84014 de lei și a declarat că nu are pretenții față de Anatolii XXXXX Beșleaga.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 25 februarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 39 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Anatolii XXXXX Beșleaga, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolii XXXXX Beșleaga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a

probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Anatolii XXXXX Beșleaga urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anatolii XXXXX Beșleaga împotriva deciziei din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari