

Dosarul nr. 2ra-798/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

DECIZIE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Dumitru Zacuțel, reprezentat de avocatul Serghei Cebotari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Șkirski împotriva lui Dumitru Zacuțel cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Dumitru Zacuțel, reprezentat de avocatul Serghei Cebotari și a fost menținută hotărârea din 03 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La data de 28 noiembrie 2016, Nichita Șkirski a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Zacuțel cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 04 august 2016, în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă intersecție cu str. Mircea cel Bătrân, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model „Mazda 323”, n/î XXXXX și „Toyota Prius”, n/î XXXXX.

A susținut că automobilul de model „Toyota Prius”, n/î R FS 030 era condus de el, iar automobilul de model „Mazda 323”, n/î XXXXX de către Dumitru Zacuțel, care a părăsit locul accidentului.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA103 461191 din 11 august 2016, vinovat de comiterea accidentului rutier din 04 august 2016 cu implicarea autovehiculelor menționate, a fost recunoscut Dumitru Zacuțel în baza art. 229 alin. (3) și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, iar în temeiul procesului-verbal cu privire

la contravenție nr. MAI03 461192 din 12 august 2016, Dumitru Zacuțel a fost recunoscut vinovat și de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 Cod contravențional.

A afirmat că prejudiciul cauzat prin accidentul rutier din 04 august 2016 urmează a fi reparat de către Dumitru Zacuțel, deoarece a fost recunoscut vinovat de cauzarea faptei ilicite și prejudiciabile. În scopul stabilirii cuantumului prejudiciului cauzat prin accidentul rutier din 04 august 2016, a fost efectuat raportul de expertiză a autovehiculului de model „Toyota Prius”, n/î XXXXX de către inginerul-expert din cadrul SRL „Exauto-Plus”, Adrian Ciobanu, fiind întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1974/08A din 16 august 2016. La fel, a fost întocmit și raportul de evaluare a pagubei nr. 1974/08A din 19 august 2016.

A punctat că, conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1974/08A din 16 august 2016, efectuat de inginerul-expert Adrian Ciobanu, costul reparației autovehiculului de model „Toyota Prius”, n/î XXXXX, anul fabricării 2007, nr. motor - 1NZ4466614, motor hibrid, cap cilindrica - 1497 cm³, culoarea - neagră, pașaport tehnic din 10 iulie 2015, a fost evaluat la suma de 41 241,09 lei.

Nichita Șkirski a subliniat că la data cauzării prejudiciului, izvorul de pericol sporit era posedat de către Dumitru Zacuțel și prin urmare, în temeiul art. 1410 din Codul civil, ultimul urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat.

A specificat că la data producerii accidentului rutier, pârâtul nu avea încheiat un contract valabil RCA cu cineva din asigurători.

La data de 19 septembrie 2016, în scopul soluționării situației create pe cale extrajudiciară, a expediat în adresa pârâtului reclamație, care a fost recepționată de ultimul la data de 10 octombrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă nu a primit niciun răspuns.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Dumitru Zacuțel a sumei de 41 241,09 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier și a cheltuielilor de judecată.

La data de 03 aprilie 2017 reclamantul Nichita Șkirski a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul lui Dumitru Zacuțel în beneficiul său a sumei de 48 200 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier, sumei de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumei de 1446 de lei cu titlu de taxă de stat, sumei de 180 de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică, sumei de 10,95 de lei cu titlu de cheltuieli de citare prin scrisoare cu aviz de recepție și sumei de 250 de lei cu titlu de cheltuieli de transportare a automobilului.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nichita Șkirski și a fost încasată de la Dumitru Zacuțel în beneficiul lui Nichita Șkirski suma de 41 491,09 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin accident rutier produs la 04 august 2016 cu implicarea automobilelor de model „Mazda 323”, n/î XXXXX și „Toyota Prius” n/î XXXXX, precum și suma de 5435,68 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (1244,73 de lei - taxa de stat, 190,95 de lei - cheltuieli pentru citare, 4000 de lei – cheltuieli de asistență juridică). În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dumitru Zacuțel, reprezentat de avocatul Serghei Cebotari și a fost menținută hotărârea din 03 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Totodată, s-a

încasat de la Dumitru Zacuțel în beneficiul lui Nichita Șkirski cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în mărime de 5000 de lei.

La data de 20 februarie 2019 Dumitru Zacuțel, reprezentat de avocatul Serghei Cebotari a declarat recurs împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii, precum și încasarea din contul intimatului a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 934 de lei și recursului în mărime de 623 de lei.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A susținut că, pentru ca intimatul potențial să poată solicita încasarea prejudiciului de la persoana ce se face vinovată de comiterea accidentului rutier și care nu avea poliță de asigurare de răspundere civilă valabilă, acesta urmează să respecte anumite condiții de formă (de procedură) la înaintarea acțiunii, și anume să invite recurentul la constatarea daunei. La caz, această condiție nu a fost respectată, fapt care atestă încălcarea art. 6 CEDO și art. 20 din Constituție.

A specificat că nu a recepționat niciun fel de somație, invitație, telegramă, privind data stabilită în vederea constatării daunei, aceasta fiind constatată în lipsa acestuia, respectiv a fost pus în imposibilitate de a opune eventualele obiecții referitor la constatarea avariilor și soluțiilor tehnologice adoptate de către expertul evaluator Adrian Ciobanu. De altfel, intimatul a făcut imposibilă determinarea pentru recurent a întinderii prestației acestuia.

A remarcat că, obligația intimatului de a invita la constatarea daunei persoana răspunzătoare de producerea accidentului rutier rezidă și ca obligație corelativă a dreptului de a solicita încasarea potențialului prejudiciu cauzat, or potențialul drept al intimatului trebuie să fie într-un echilibru corespunzător cu obligația de respectare a unei diligențe elementare legate de obligativitatea invitării celeilalte părți la întocmirea unui act de constatare. Totodată, încasarea cheltuielilor de transport urma a fi respinsă, deoarece bonul prezent este de consum și nu fiscal.

Recurentul a precizat că la caz, lipește coraportul de rezonabilitate între cheltuielile de asistență juridică și obiectul acțiunii. Mai mult ca atât, nu a fost prezentată lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

A comunicat că, deși doar proprietarul poate să pretindă la compensarea eventualului prejudiciu cauzat, atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au verificat dacă Nichita Șkirski este proprietarul automobilului de marca și model „Toyota Prius”, n/î XXXXX.

La data de 19 aprilie 2019 Nichita Șkirski, reprezentat de avocatul Sorin Brumă a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil sau respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Dumitru Zacuțel, reprezentat de avocatul Serghei Cebotari, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează

fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03461191 din 11 august 2016 a fost recunoscut vinovat Zacuțel Dumitru în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional - exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor (f.d. 10).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 04 august 2016 Zacuțel Dumitru, conducând automobilul de model „Mazda 323” cu n/î XXXXX, în timpul deplasării nu a ținut cont de dexteritatea în conducere și în rezultat, s-a ciocnit cu automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î XXXXX condus de Șkirski Nichita.

În actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1974/08A din 16 august 2016, întocmit de SRL „Exauto-Plus”, sunt expuse defecțiunile depistate la autovehiculul de model Toyota Prius, n/î XXXXX după producerea accidentului rutier din 04 august 2016 (f.d. 12), iar prin raportul de evaluare a pagubei nr.1974/08A din 19 august 2016, întocmit de SRL „Exauto-Plus”, s-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat autovehiculului de model Toyota Prius, n/î XXXXX în mărime de 41 241,09 lei (f.d. 13-23).

La 19 septembrie 2016, Șkirski Nichita a expediat în adresa lui Zacuțel Dumitru o reclamație, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 41 241,09 lei, care a fost recepționată de către ultimul la 10 octombrie 2016, însă a fost lăsată fără răspuns (f.d. 6-7).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Șkirski Nichita a solicitat încasarea din contul lui Dumitru Zacuțel a sumei de 48 200 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier, sumei de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumei de 1446 de lei cu titlu de taxă de stat, sumei de 180 de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică, sumei de 10,95 de lei cu titlu de cheltuieli de citare prin scrisoare cu aviz de recepție și sumei de 250 de lei cu titlu de cheltuieli de transportare a automobilului.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, fiind încasată din contul lui Dumitru Zacuțel în beneficiul lui Nichita Șkirski suma de 41 491,09 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin accident rutier, precum și suma de 5435,68 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea a respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel, judecând apelul declarat de Dumitru Zacuțel, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia și a menținut hotărârea din 03 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Buiucani, cu încasarea totodată din contul lui Dumitru Zacuțel în beneficiul lui Nichita Șkirski a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în mărime de 5000 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și în consecință, greșit au admis parțial acțiunea, din următoarele motive.

Conform art. 20 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Potrivit art. 31 alin. (1) lit. b) din aceeași Lege, una din atribuțiile principale ale Biroului Național este să administreze și să utilizeze mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii și cele ale Fondului de compensare, constituite conform prezentei legi.

Reieșind din art. 33 alin. (1), (3), (4) și (8) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Fondul de protecție a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate și/sau obținute pe cale ilicită.

Fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Fondul de protecție a victimelor străzii se administrează și se utilizează de către Biroul Național, potrivit actelor normative ale autorității de supraveghere, emise în acest sens. Cheltuielile de constituire, administrare și utilizare a mijloacelor fondului se vor acoperi din disponibilitățile lui.

În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Ține de menționat faptul, că prevederi similare se conțin și în Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009.

Astfel, potrivit pct. 2 din Regulamentul enunțat, Fondul de protecție a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de autovehicule ai căror posesori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie a

răspunderii civile pentru pagube produse de autovehicule și de autovehicule neidentificate și/sau obținute pe cale ilicită.

Conform pct. 10 din același Regulament, mijloacele financiare acumulate în Fond sunt destinate plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea sau distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă posesorul (utilizatorul) autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Totodată, reieșind din prevederile pct. 11 și 12 din Regulamentul nominalizat, dacă posesorul autovehiculului care a provocat accidentul nu a îndeplinit obligația de a încheia contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, din mijloacele Fondului se acordă persoanelor prejudiciate despăgubiri atât pentru daune materiale, cât și pentru vătămări corporale sau deces. Quantumul prejudiciului suferit de persoanele păgubite prin accidente de autovehicule se stabilește în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 “Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule” și actele emise în acest sens.

Potrivit pct. 16 și pct. 17 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, persoanele fizice și juridice, care consideră că au dreptul să beneficieze de despăgubiri din Fond, vor depune o cerere de despăgubire la sediul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Cererea de despăgubire va fi însoțită în mod obligatoriu de documentele care se întocmesc în cazul accidentelor de autovehicule și sunt prevăzute la articolul 21 alineat (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, din care să rezulte, după caz, că autorul accidentului a rămas neidentificat sau că posesorul autovehiculului vinovat de producerea acestuia nu deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă la data evenimentului.

Reieșind din prevederile pct. 18 din același Regulament, gestionarea dosarelor de daună, pentru care urmează să se plătească despăgubiri din mijloacele Fondului, se face de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în condițiile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Din dispozițiile pct. 32 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, drepturile persoanelor păgubite prin accidente de autovehicule, în care autovehiculul și/sau autorul accidentului au rămas neidentificați sau posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită la data producerii accidentului, se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform pct. 34 și 35 lit. a) din Regulamentul sus-vizat, după plata despăgubirilor de asigurare Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule se subrogă în drepturile persoanelor prejudiciate. Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă

sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Prin urmare, raportând prevederile legale citate supra la cazul speței, rezultă că persoana păgubită prin accident, pe teritoriul Republicii Moldova, de autovehiculul a cărui proprietar sau utilizator nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, poate să-și exercite drepturile sale de compensare a prejudiciului cauzat nemijlocit față de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, creat în acest sens, care urmează să achite respectivele despăgubiri din Fondul de protecție a victimelor străzii, instituit în special pentru astfel de situații.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră drept eronată soluția primei instanțe, menținută fără modificări de către instanța de apel, privind admiterea parțială a acțiunii, cu dispunerea încasării directe din contul lui Dumitru Zacuțel în beneficiul lui Nichita Șkirski a sumei de 41 491,09 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ultimului în rezultatul deteriorării automobilului său de model „Toyota Prius” cu n/î RFS 030 în accidentul rutier din 04 august 2016. Or, legislația în vigoare stipulează expres că anume Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule este responsabil și competent în ce privește compensarea persoanelor păgubite a despăgubirilor de asigurare cauzate prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, din Fondul de protecție a victimelor străzii, pe care Biroul îl administrează și-l utilizează în acest sens.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta acțiune civilă este îndreptată împotriva unui pârât necorespunzător, având în vedere faptul că legislația în vigoare expres prevede că responsabil de compensarea despăgubirilor de asigurare cauzate prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este anume Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, fapt ce denotă că recurentul Zacuțel Dumitru nu este subiect al raportului material litigios.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Dumitru Zacuțel, reprezentat de avocatul Serghei Cebotari, a casa integral decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, consideră necesar de a încasa din contul intimatului Nichita Șkirski în beneficiul recurentului Dumitru Zacuțel cheltuielile de judecată suportate de către ultimul prin achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 934 de lei, conform chitanței de plată nr. C5RB-7600 din 31 ianuarie 2018 (f.d. 113) și la depunerea recursului în sumă de 623 de lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. FH3D-Q100 din 20 februarie 2019 (f.d. 192), în total 1557 de lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Dumitru Zacuțel, reprezentat de avocatul Serghei Cebotari.

Se casează integral decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Șkirski împotriva lui Dumitru Zacuțel cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier și se pronunță o hotărâre nouă prin care:

Se respinge acțiunea depusă de Nichita Șkirski împotriva lui Dumitru Zacuțel cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Nichita Șkirski în beneficiul lui Dumitru Zacuțel suma de 1557 (o mie cinci sute cincizeci și șapte) de lei cu titlu de taxă de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh