

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. G. Bivol)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, Iu. Cotruță, S. Gîrbu)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Druță, G. Stratulat, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ion Druță  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererile de revizuire depuse de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga, Societatea comercială „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății pe acțiuni „Speranța-Unic”, Societății comerciale „Fruits&Friends” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Axonico” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și Societății comerciale „Colend” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunurile imobile, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, Societatea comercială „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și Societatea comercială „Fruits&Friends” societate cu răspundere limitată,

constată:

La data de 04 decembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Speranța-Unic”, SC „Fruits&Friends” SRL, SC „Axonico” SRL, SC „Dalisa Exim” SRL, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și SC „Colend” SRL, intervenient accesoriu OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la constatarea și declararea

nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, eliberarea bunurile imobile, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin hotărârea din 16 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Fruits&Friends” SRL, SC „Axonico” SRL și SC „Dalisa-Exim” SRL, a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău privind privatizarea încăperilor nelocuibile atribuite în locațiune Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” în baza contractului de locațiune nr. 02/2014 din 03 martie 2014 amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, SC „Dalisa” SRL în baza contractului de locațiune nr.05/2014 din 07 martie 2014 amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.003, SC „Fruits&Friends” SRL în baza contractului de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014 amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, SC „Axonico” SRL în baza contractului de locațiune nr. 02/2014 din 10 februarie 2014 amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.005 și au fost transmise în proprietate privată Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu”, SC „Dalisa Exim” SRL, SC „Fruits&Friends” SRL și SC „Axonico” SRL încăperile menționate, cu încasarea prețului acestor bunuri imobile.

Au menționat că, hotărârea judecătorească enunțată a fost atacată cu apel.

Au considerat că, până nu este hotărârea definitivă și irevocabilă, pârâții nu au dreptul de dispoziție asupra bunurilor litigioase prevăzut de art. 315 din Codul civil.

Au susținut că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, anexat la materialele cauzei, se constată nemijlocit faptul că, imobilul cu nr. cadastral 0100205.407.08 este în proprietatea Consiliului municipal Chișinău în temeiul actului de împărțire a activelor din 02 septembrie 2014.

Au afirmat că, din momentul înregistrării la ÎS „Cadastru” a actului de împărțire a activelor, Consiliul municipal Chișinău devine proprietarul deplin asupra imobilelor litigioase.

Au relevat că, conform art. 875 din Codul civil, încăperile litigioase constituie proprietate municipală garantată prin prisma art. 316 din Codul civil, iar conform art.9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ teritoriale sunt exercitate de Consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale.

Au invocat că, pct. 1.2 și 1.3 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă - proprietate municipală, aprobată prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003 stabilesc modul de evidență și de dare în chirie a încăperilor nelocuibile aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău.

Au mai invocat că, conform art. 10 din Legea nr. 121 din 04 mai 2007, încăperile litigioase constituie proprietate municipală.

Au declarat că, Regulamentul enunțat reglementează expres dreptul Consiliului municipal Chișinău de a determina și de a acorda în locațiune încăperile cu altă destinație decât cea locativă în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău. De asemenea, Regulamentul enunțat prevede că, încăperile nelocuibile aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău pot fi date în locațiune prin intermediul licitației sau prin intermediul negocierilor directe.

Au relatat că, conform art. 14 alin. (2) lit. c), 19 alin. (4) și 77 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, Consiliile locale administrează bunurile domeniului public și a celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz în condițiile legii.

Au menționat că, conform art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, nimeni nu este în drept să retragă bunul proprietarului public ori să atenteze la acest bun, iar conform art. 11 din Legea enunțată, proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale este imprescriptibilă. Ea nu poate fi supusă exproprierii și nu poate constitui obiectul unor garanții reale. Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor prezentului articol sunt lovite de nulitate absolută.

Au considerat că, SC „Axonico” SRL în mod viclean a înstrăinat SRL „Colend” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4340 din 01 octombrie 2014 bunul imobil cu nr. cadastral 0100205.407.08.005, încăperea nelocativă din str. Armenească, 45A mun. Chișinău, iar ultima, cunoscând despre examinarea litigiului, care urmează să se examineze la Curtea de Apel Chișinău, în mod dolosiv a încheiat un alt contract de locațiune cu SRL „Trabo-Plus” din 09 septembrie 2014.

Au solicitat anularea contractului de locațiune nr. 03/2014 din 03 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu” asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, anularea contractului de locațiune nr. 05/2014 din 07 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic” și SC „Dalisa Exim” SRL asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 1100.205.407.08.003, anularea contractului de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Fruits&Friends” SRL asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, anularea contractului de locațiune nr. 02/2014 din 10 februarie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare, și SC „Axonico” SRL asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.005, anularea contractului de locațiune nr. 01/2014 din 19 decembrie 2013, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și ÎI „Dan-Țurcan Lidia” asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.006, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4340 din 01 octombrie 2014, încheiat între SRL „Axonico” și SRL „Colend”, anularea contractului de locațiune nr. F/N din 01 octombrie 2014, încheiat între SRL „Colend” și SRL „Trabo-Plus” și anularea contractului de locațiune nr. F/N din 09 septembrie 2014, încheiat între ÎI „Dan-Țurcan Lidia” și SRL „Trabo-Plus”,

obligarea pârâților de a înlătura obstacolele prin eliberarea încăperilor ocupate abuziv, amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastrale 0100.205.407.08.003, 0100.205.407.08.004, 0100.205.407.08.005, 0100.205.407.08.006 și 0100205.407.08.007 și obligarea OCT Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierile asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100.205.407.08.002, 0100.205.407.08.003, 0100.205.407.08.004, 0100.205.407.08.005 și 0100205.407.08.006 și de a înregistra după Consiliul municipal Chișinău încăperile amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100.205.407.08.002, 0100.205.407.08.003, 0100.205.407.08.004, 0100.205.407.08.005 și 0100205.407.08.006.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, au fost anulate contractul de locațiune nr. 03/2014 din 03 martie 2014 a încăperii din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, contractul de locațiune nr. 05/2014 din 07 martie 2014 a încăperii din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.003, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Dalisa Exim” SRL și contractul de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014 a încăperii din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Fruits&Friends” SRL, a fost evacuat Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu” din încăperea din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, fără acordarea altei încăperi, a fost evacuată SC „Dalisa Exim” SRL din încăperea din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.003, fără acordarea altei încăperi și a fost evacuată SC „Fruits&Friends” SRL din încăperea din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, fără acordarea altei încăperi. Cerințele cu privire la anularea contractului de locațiune nr.02/2014 din 10 februarie 2014 a încăperii din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.005, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare, și SC „Axonico” SRL și a contractului de locațiune nr. 01/2014 din 19 decembrie 2013 a încăperii din str. Armenească,45A, mun. Chișinău,

nr. cadastral 0100.205.407.08.006, încheiat între SA „Speranța-Unic” și ÎI „Dan-Țurcan Lidia” au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și SC „Fruits&Friends” SRL.

La data de 24 ianuarie 2019 CA „Goțonoga Sergiu”, reprezentată de către avocatul Sergiu Goțonoga, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a indicat drept temei al revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, CA „Goțonoga Sergiu” nu a fost prezent la ședința de judecată a instanței de apel din 23 mai 2018 și nu a fost înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată.

A susținut că, CA „Goțonoga Sergiu” a fost lipsit de posibilitatea de a accesa pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”, deoarece, din motive necunoscute, familia/denumirea acestuia nu a fost introdusă în denumirea dosarului examinat.

A afirmat că, publicarea deciziei instanței de apel pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” a fost efectuată cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind modul de plasare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 și nu a fost asigurat CA „Goțonoga Sergiu” posibilitatea căutării hotărârii după numele său.

A relevat că, faptul aflării lui Sergiu Goțonoga în baza unei învinuiri fabricate în afara hotarelor RM, lipsa unei dovezi de respectarea a prevederilor art. 100 CPC la comunicarea deciziei instanței de apel și încălcarea normelor de publicare a informațiilor pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” constituie anume acele motive ce nu depind de revizuent, dar neglijarea cărora constituie o violare a art. 6 §1 din Convenție.

La data de 30 ianuarie 2019 SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, încheierea instanței de recurs este ilegală.

A menționat că, soluția adoptată de către instanța de recurs contravine practicii judiciare relevante.

A susținut că, din decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție rezultă că, conform materialelor cauzei, decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de

06 aprilie 2017, fiind expediată participanților la proces la data de 14 aprilie 2017, însă la actele cauzei nu se regăsesc date cu privire la recepționarea acesteia de către ultimii. Astfel, având în vedere faptul că, recursul a fost depus la data de 05 februarie 2018 și nu există date privind recepționarea de către recurenți a deciziei contestate, în conformitate cu art. 434 CPC, acesta se considera declarat în termen.

A afirmat că, din decizia din 02 august 2017 a Curții Supreme de Justiție rezultă că, conform materialelor dosarului, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, aceasta a întreprins măsuri de citare a participanților la proces, expediind citații Svetlanei Malic la adresa indicată de aceasta în cadrul examinării cauzei în prima instanță – mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, apartamentul nr. 226, însă citațiile expediate de către instanța de apel nu au fost reclamate, plicurile fiind restituirea expeditorului.

A mai afirmat că, din decizia enunțată rezultă că, raportând normele legale citate la situația dedusă judecării, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că, instanța de apel, la judecarea cauzei, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, studiind superficial materialele dosarului, deși citând recurenta la adresa indicată de aceasta, nu a epuizat toate căile și modalitățile de citare, eronat concluzionând despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa Svetlanei Malic, care nu a fost citată legal la domiciliu acesteia, fapte prin care a încălcat normele de drept procedural, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

A relevat că, prin încheierea din 13 octombrie 2010 a Curții Supreme de Justiție s-a reținut că, existența practicii judiciare cu situații similare, dar cu soluție diferită, constituie temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC.

La data de 11 aprilie 2019 CA „Goțonoga Sergiu”, reprezentată de către avocatul Sergiu Goțonoga, a depus cerere de revizuire suplimentară, invocând că, la data de 18 februarie 2019 s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând explicarea domeniului de aplicare a Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție pus la baza încheierii instanței de recurs și, anume, explicarea dacă Regulamentul enunțat reglementează modul de comunicare a actelor de procedură participanților la proces, iar prin răspunsul nr. 805 m/i din 13 martie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a explicat că, Regulamentul enunțat nu reglementează modul de comunicare a actelor de procedură participanților la proces.

A menționat că, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel urmează a fi calculat din momentul recepționării actului judecătoresc contestat, iar cererea de recurs din 05 decembrie 2018 a fost depusă în interiorul termenului legal.

La data de 15 aprilie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire au indicat drept temei al revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Au menționat că, la data de 14 iunie 2018 Consiliul municipal Chișinău a recepționat decizia instanței de apel din 23 mai 2018, astfel, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, ultima zi de depunere a cererii de recurs împotriva deciziei instanței de apel constituia data de 14 august 2018, însă reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău a depus cererea de recurs pe data de 13 august 2018. Prin urmare, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și al Primăriei mun. Chișinău a respectat întru totul art. 434 alin.(1) CPC.

Au susținut că, instanța de recurs, în încheierea judecătorească, a făcut referire la numărul dosarului 02-2ac-817-10012018, care nu are nicio relevanță cu cauza lor, numărul dosarului atribuit în Curtea de Apel Chișinău fiind 2ac-2718/18 și data pronunțării fiind 23 mai 2018.

Au afirmat că, până în prezent decizia instanței de apel nu a fost plasată pe portalul național al instanțelor judecătorești. În acest caz, instanța a încălcat flagrant drepturile sale de apărare în instanțele judecătorești a dreptului de proprietate garantat de către legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererile de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) CPC stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și SC „Fruits&Friends” SRL pe motivul omiterii termenului de declarare prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, ținând cont de faptul că, prin modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și Societatea comercială „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății pe acțiuni „Speranța-Unic”, Societății comerciale „Fruits&Friends” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Axonico” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și Societății comerciale „Colend” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunurile imobile, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. G. Bivol)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, Iu. Cotruță, S. Gîrbu)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Druță, G. Stratulat, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ion Druță  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă și sesizarea Curții Constituționale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății pe acțiuni „Speranța-Unic”, Societății comerciale „Fruits&Friends” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Axonico” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și Societății comerciale „Colend” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunurile imobile, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

constată:

La data de 04 decembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Speranța-Unic”, SC „Fruits&Friends” SRL, SC „Axonico” SRL, SC „Dalisa Exim” SRL, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și SC „Colend” SRL, intervenient accesoriu OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, eliberarea bunurile imobile, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău acțiunea depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, au fost anulate contractul de locațiune nr. 03/2014 din 03 martie 2014 a încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, contractul de locațiune nr. 05/2014 din 07 martie 2014 a încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.003, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Dalisa Exim” SRL și contractul de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014 a încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Fruits&Friends” SRL, a fost evacuat Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu” din încăperea din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, fără acordarea altei încăperi, a fost evacuată SC „Dalisa Exim” SRL din încăperea din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.003, fără acordarea altei încăperi și a fost evacuată SC „Fruits&Friends” SRL din încăperea din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, fără acordarea altei încăperi. Cerințele cu privire la anularea contractului de locațiune nr. 02/2014 din 10 februarie 2014 a încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.005, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare, și SC „Axonico” SRL și a contractului de locațiune nr. 01/2014 din 19 decembrie 2013 a încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.006, încheiat între SA „Speranța-Unic” și ÎI „Dan-Țurcan Lidia” au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și SC „Fruits&Friends” SRL.

La data de 24 ianuarie 2019 CA „Goțonoga Sergiu”, reprezentată de către avocatul Sergiu Goțonoga, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

La data de 25 iunie 2019 CA „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga a depus o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 446 alin. (2) CPC în partea ce se referă la „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” și sesizarea Curții Constituționale.

În motivarea cererii a indicat că, prevederile enunțate contravin art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20 alin. (1) și (2), 23 alin. (2) și 54 alin. (2) din Constituția RM și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A menționat că, recenta practică a Curții Supreme de Justiție denotă că, instanța superioară califică încheierile de declarare a recursului inadmisibil drept încheieri, care nu se referă la fondul cauzei și, respectiv, nu sunt pasibile revizuirii.

A susținut că, legiuitorul a prevăzut că, încheierile, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă, este pasibilă revizuirii, dar cu condiția aplicării art. 186<sup>1</sup> CPC. La rândul său, art. 433 CPC nu face nici o deosebire în temeiuri de declarare a recursurilor inadmisibile din motive de „drept material” sau din motive de procedură aplicate anume în fața Curții Supreme de Justiție.

A afirmat că, nu este clar – orice încheiere de inadmisibilitate este nesusceptibilă revizuirii sau doar cele bazate pe prevederile art. 433 lit. a) și a<sup>1</sup>) CPC.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin.(1) CPC, dacă în procesul judecării cauzei se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Conform § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că, dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din Hotărârea enunțată, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la

articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, excepția de neconstituționalitate, care întrunește aceste condiții, poate fi ridicată în fața oricărei instanțe, însă totuși, acest drept procesual trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia a fost recunoscut și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi procesuale dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, părțile sunt obligate să invoce toate excepțiile procesuale de îndată ce le sunt cunoscute sau se prezumă că le sunt cunoscute, pentru ca altfel ar fi afectat dreptul părții adverse la un proces judecat într-un termen rezonabil.

Din materialele dosarului rezultă că, CA „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga, a depus cererea de revizuire la data de 24 ianuarie 2019, iar cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a depus-o la data de 25 iunie 2019.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, dreptul procedural (înaintarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate de către una din părțile la proces) este exercitat cu rea-credință, titularul acestuia având drept scop tergiversarea examinării cererii de revizuire.

Mai mult ca atât, conform art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția RM, Curtea Constituțională urmează a fi sesizată de Curtea Supremă de Justiție în cazul în care excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul unui proces aflat pe rolul acesteia.

Reieșind din normele de drept menționate, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar atunci când procesul civil se află în examinare pe rolul instanței în ordine de recurs și nicidecum în cadrul examinării unei cereri de revizuire, care este o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă și sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. art. 12<sup>1</sup> și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă și sesizarea Curții Constituționale în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății pe acțiuni „Speranța-Unic”, Societății comerciale „Fruits&Friends” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Axonico” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și Societății comerciale „Colend” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunurile imobile, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic