

Î N C H E I E R E

27 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup”,
privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu,

de la judecarea cererii de recurs declarată de Nina Colenco, reprezentată de
avocatul Vasile Leu și recursul declarat de Dmitri Cernega, reprezentat de avocatul
Dumitru Josanu împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel
Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” împotriva lui Cernega Dmitri, Dudco
Olesea, Colenco Nina, Colenco Vladimir și Societatea pe Acțiuni „Mecservice”
privind declararea nulității contractelor,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2010, SC „Consultimobil Grup” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Cernega Dmitri, Dudco Olesea, Colenco Nina, Colenco
Vladimir și SA „Mecservice”, solicitând declararea nulă a contractului de vânzare-
cumpărare nr. 5539 din 23 aprilie 2002 încheiat între SA „Mecservice” și Dmitri
Cernega, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 6496 din 23 iunie 2004 încheiat
între Dmitri Cernega și Olesea Dudco, a contractului de vânzare-cumpărare nr.
6707 din 29 iunie 2004 încheiat între Olesea Dudco și Vladimir Colenco, Nina
Colenco, având ca obiect bunul imobil amplasat în XXX, cu suprafața de 276,3
m.p, cu numărul cadastral XXX (care ulterior a fost schimbat cu numărul cadastral
XXX) și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua modificări
în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău,
s-a admis acțiunea, s-a declarat nulitatea absolută a contractelor de vânzare-
cumpărare nr.5539 din 23 aprilie 2002 încheiat între SA „Mecservice” și Cernega
Dmitrii, nr.6496 din 23 iunie 2004 încheiat între Cernega Dmitrii și Dudco Olesea,
nr. 6707 din 29 iunie 2004 încheiat între Dudco Olesea și Colenco Vladimir și

Colenco Nina, avînd ca obiect bunul imobil amplasat pe XXX cu nr.cadastral XXX cu suprafața totală de 276,3 m.p. cu aducerea părților în poziția inițială.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial, ÎS „Cadastru” a efectua rectificările corespunzătoare în registrele de stat și anume a înregistra dreptul de proprietate privată a SA „Mecservice”, IDNO XXX asupra bunului imobil amplasat pe XXX cu nr.cadastral XXX cu suprafața totală de 276,3 m.p.

Prin încheierea din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel, pe marginea apelului declarat de SA „Mecservice” prin intermediul avocatului Hanganu Grigore împotriva hotărîrii din 13 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, pe motiv că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Cernega Dumitru, Colenco Vladimir, Colenco Nina și Dudco Olesea și s-a menținut hotărîrea din 13 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Dmitri Crenega și Nina Colenco, reprezentată de avocatul Vasile Leu.

S-a casat integral decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Cernega Dumitru, Colenco Vladimir, Colenco Nina și Dudco Olesea, ca fiind neîntemeiat și s-a menținut hotărîrea din 13 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 14 martie 2019, Nina Colenco, reprezentată de avocatul Vasile Leu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărîrii din 13 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, cu pronunțarea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii, ca fiind tardivă și neîntemeiată și a încasa de la SRL „Consultimobil Grup” în beneficiul Ninei Colenco toate cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

În susținerea recursului a indicat prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit.a), c), alin. (4) Cod de procedură civilă.

La 24 aprilie 2019, Dmitri Cernega, reprezentat de avocatul Dumitru Josanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărîrii din 13 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, cu pronunțarea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii, ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În susținerea recursului a indicat prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit.a), b), c), d), alin. (4) Cod de procedură civilă.

Conform Programului de gestionare a dosarelor, examinarea recursurilor a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Victor Burduh.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Nina Colenco, reprezentată de avocatul Vasile Leu și recursul declarat

de Cernega Dmitri, reprezentat de avocatul Dumitru Josanu, s-au considerat admisibile și s-au transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinate în fond, pentru data de 26 iunie 2019.

La 25 iunie 2019 SRL „Consultimobil Grup”, a depus cerere de recuzare judecătorului Ala Cobăneanu de la examinarea recursurilor declarate în prezenta cauză civilă.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că judecătorul Ala Cobăneanu și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, participând la adoptarea deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, dosar nr.2ra-88/18.

Astfel, în temeiul art. 50 alin. (1) lit.d) Cod de procedură civilă, solicită recuzarea judecătorului Ala Cobăneanu, așa cum acesta și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Studiind cererea de recuzare, materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Ala Cobăneanu în prezenta cauză civilă.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În conformitate cu art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

În cauza dată, drept temei de recuzare de la examinare s-a invocat faptul că judecătorul Ala Cobăneanu desemnat să judece prezentul recurs, anterior ar fi participat la examinarea prezentei cauze civile cu adoptarea deciziei Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, dosar civil nr.2ra-88/18.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 128 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2019”, modificată prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 48 din 29 martie 2019, în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr.2, compus din magistrații Oleg Sternioală (președinte), Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, Președintele Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova Ion Druță, soluționând chestiunea necesității schimbării membrilor completelor de judecată permanente pentru ședințele Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24–28 iunie 2019, a schimbat membrii completului nr.2 de judecată pentru examinarea recursurilor împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, după cum urmează: Ala Cobăneanu (președinte), Svetlana Filincova, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru (judecători).

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu faptul că judecătorul Ala Cobăneanu a participat anterior la examinarea prezentei cauze, la adoptarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, s-a dispus schimbarea membrilor completului de judecată pentru examinarea cererii de recurs declarate de Nina Colenco, reprezentată de avocatul Vasile Leu și recursul declarat de Cernega Dmitri, reprezentat de avocatul Dumitru Josanu, împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Maria Ghervas (președinte), Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Victor Burduh (judecători).

Totodată Colegiul constată, că pe portalul Curții Supreme de Justiție s-a admis o eroare tehnică, fiind indicat greșit ca membru al completului pentru examinarea cererii de recurs pe marginea dosarului nr.2ra-995/19, judecătorul Ala Cobăneanu, deși reieșind din încheierea din 20 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție privind schimbarea membrilor completului, urma a fi indicat judecătorul Maria Ghervas.

Prin urmare, așa cum judecătorul Ala Cobăneanu nu face parte din completul de judecată concret și nu participă la examinarea cererii de recurs împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Consultimobil Grup” împotriva lui Cernega Dmitri, Dudco Olesea, Colenco Nina, Colenco Vladimir și Societatea pe Acțiuni „Mecservice” privind declararea nulității contractelor, cererea de recuzare depusă de SRL „Consultimobil”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), art.52 alin. (5), art. 53 alin. (5), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup”, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, de la examinarea recursului declarat de Nina Colenco, reprezentată de avocatul Vasile Leu și recursului declarat de Dmitri Cernega, reprezentat de avocatul Dumitru Josanu împotriva deciziei din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Consultimobil Grup” împotriva lui Cernega Dmitri, Dudco Olesea, Colenco Nina, Colenco Vladimir și Societatea pe Acțiuni „Mecservice” privind declararea nulității contractelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu