

Dosarul nr. 3ra-750/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Sanduța)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, Iu. Cimpoi, I. Muruianu)

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, depusă de administratorul Societății cu răspundere limitată „Iutad-Comerț”, Grosu Tamara,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Aniaj” societate cu răspundere limitată, Societatea pe acțiuni „Echipament”, Întreprinderea Mixtă „Alfa-Vis” societate pe acțiuni cu privire la contestarea acelor administrative,

### c o n s t a t ă:

La data de 27 septembrie 2017 SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Aniaj” societate cu răspundere limitată, Societatea pe acțiuni „Echipament”, Întreprinderea Mixtă „Alfa-Vis” societate pe acțiuni cu privire la contestarea acelor administrative.

Prin hotărârea din 22 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț”, a fost anulată autorizația de desființare nr.07id/15 din 12 ianuarie 2015 emisă de Primăria mun. Chișinău, a fost anulat certificatul de urbanism nr.144i/15 din 24 martie 2015 privind construirea unui complex multifuncțional cu spații comerciale, locative și parcare subterană din str.Mitropolit Varlaam, 76 și str. Vasile Alecsandri, 80; a fost anulată autorizația de construire nr.212-c/16 din 22 august 2016 emisă de Primăria mun. Chișinău, cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construire a unui complex multifuncțional cu spații comerciale, locative și parcare subterană din str.Mitropolit Varlaam, 76, și str. Vasile Alecsandri, 80 (vol.III, f.d.107,115-141).

La data de 23 august 2018 ÎM „Alfa-Vis” SA și SA „Echipament” au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea

hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (vol.III,f.d.109).

La data de 23 august 2016, Bubis Anna, administrator al ÎM „Alfa-Vis” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (vol.III, f.d.111).

Tot la data de 23 august 2018, Bubis Yevgheny, administrator al ÎM „Alfa-Vis Com” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (vol.III,f.d.112).

La data de 24 august 2018, prin intermediul poștei electronice, Primăria mun. Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (vol. III, f.d.114).

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Alfa-Vis Com” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile depuse de ÎM „Alfa-Vis” SA, SA „Echipament” și de Primăria mun. Chișinău, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depuse de SRL „Iutad-Comerț”.

La data de 22 aprilie 2019, administratorul Societății cu răspundere limitată „Iutad-Comerț”, Grosu Tamara și reprezentantul acesteia, avocatul Vitalie Enachi, au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La data de 25 iunie 2019, administratorul Societății cu răspundere limitată „Iutad-Comerț”, Grosu Tamara a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, membru al completului nr. 2 contencios administrativ, invocând că judecătorul menționat a participat anterior la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, intervenienți accesorii Galeamov Stanislav și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, autorizației de construire nr 356 din 27 mai 2011, procesului-verbal de recepție finală a imobilului nr. 221 din 02 aprilie 2012 a apartamentului nr. 8 din str. Miropolit Varlaam 74, demolarea construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral și, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, intervenienți accesorii Galeamov Stanislav și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011,

autorizației de construcție nr. 356 din 27 mai 2011, procesului-verbal de recepție finală a imobilului nr. 221 din 27 aprilie 2012 a apartamentului nr. 8 din str. Mitropolit Varlaam 74, obligarea radierii înscrisului din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Eduard Patrașca și obligarea ultimului la demolarea rețelelor ingineresti, construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată, și prin încheierea din 20 iunie 2018 recursurile declarate au fost considerate inadmisibile (3ra-601/18).

Prin urmare, consideră că, participarea în continuare a judecătorului menționat contravine principiului imparțialității, deoarece ultimul și-a expus opinia într-o cauză care este conexă cu speța dată, invocând totodată prevederile art. 50 alin. (1) lit.e CPC.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Iurie Bejenaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) și (4) CPC, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 25 iunie 2019 administratorul SRL „Iutad-Comerț”, Tamara Grosu a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, invocând că, judecătorul menționat a participat anterior la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, intervenienți accesorii Galeamov Stanislav și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, autorizației de construire nr 356 din 27 mai 2011, procesului-verbal de recepție finală a imobilului nr. 221 din 02 aprilie 2012 a apartamentului nr. 8 din str. Mitropolit Varlaam 74, demolarea construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral și, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, intervenienți accesorii Galeamov Stanislav și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, autorizației de construcție nr. 356 din 27 mai 2011, procesului-verbal de recepție finală a imobilului nr. 221 din 27 aprilie 2012 a apartamentului nr. 8 din str. Mitropolit Varlaam 74, obligarea radierii înscrisului din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Eduard Patrașca și obligarea ultimului la demolarea rețelelor inginerești, construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată, și prin încheierea din 20 iunie 2018 recursurile declarate au fost considerate inadmisibile (3ra-601/18).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorului Iurie Bejenaru nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru

depusă de administratorul SRL „Iutad-Comerț” și de a transmite cauza de contencios administrativ completului desemnat pentru examinarea admisibilității cererii de recurs.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53 și 270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru depusă de administratorul Societății cu răspundere limitată „Iutad-Comerț”, Grosu Tamara.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Aniaj” societate cu răspundere limitată, Societatea pe acțiuni „Echipament”, Întreprinderea Mixtă „Alfa-Vis” societate pe acțiuni cu privire la contestarea acelor administrative se transmite completului desemnat pentru examinarea admisibilității cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova