

Prima instanță - Judecătoria Orhei (jud. : V. Cupcea)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Minciuna, V. Mihăilă, V. Sîrbu)

Instanța de recurs – Curtea Supremă de Justiție (jud. : I. Sîrcu, G. Stratulat, D. Visternicean, N. Craiu, D. Mardari)

Î N C H E I E R E

3 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președinte – Tatiana Vieru,

judecătorii – Galina Stratulat, Maria Ghervas, Nicolae Craiu, Dumitru Mardari

examinând cererea Ludmillei Popescu, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman privind corectarea greșelilor din decizie Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Popesco Ludmila în nume propriu și în numele copilului minor Popesco Aurelia împotriva Cludiei Țîbuleac, intervine în accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecției a Familiei Orhei privind încetarea dreptului de proprietate și împărțirea bunului proprietate comună pe cote părți, prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe,

c o n s t a t ă :

La 7 februarie 2017, Popesco Ludmila în nume propriu și în numele copilului minor Popesco Aurelia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Cludiei Țîbuleac, intervine în accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecției a Familiei Orhei solicitând încetarea dreptului de proprietate a Cludiei Țîbuleac asupra 1/6 cotă-parte din apartamentul nr.32, situat în or. Orhei, str. Iakir, 15, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți, prin atribuirea întregului bun coproprietarilor Popesco Ludmila și Popesco Aurelia, cu încasarea de la Popesco Ludmila și Popesco Aurelia în beneficiul Cludiei Țîbuleac a unei sulțe în mărime de 30 500 lei, ceea ce constituie 1/6 cotă-parte din apartamentul nr.32, situat în or. Orhei, str. Iakir, 15.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din 20 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Popesco Ludmila în nume propriu și în numele copilului minor Popesco Aurelia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 mai 2017, reprezentantul reclamantilor Popesco Ludmila și Popesco Aurelia, avocatul Medeleanu Roman a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Orhei din 20 aprilie 2017, solicitând instanței admiterea apelului, casarea hotărârii menționate supra și admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Popesco Ludmila în nume propriu și în numele copilului minor Popesco Aurelia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, a fost respins apelul declarat de Popesco Ludmila și Popesco Aurelia și s-a menținut hotărârea Judecătoria Orhei din 20 aprilie 2017.

La 23 martie 2018, avocatul Roman Medeleanu acționând în interesele Ludmillei Popescu și Aureliei Popescu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătorei Orhei din 20 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de avocatul Roman Medeleanu în interesele Ludmillei Popescu și Aureliei Popescu.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 și hotărârea Judecătorei Orhei din 20 aprilie 2017 și emisă o hotărâre nouă prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Popesco Ludmila în nume propriu și în numele copilului minor Popesco Aurelia.

S-a încetat dreptul de proprietate a Claudiei Țibuleac asupra 1/6 cotă-parte din apartamentul nr.32 din or. Orhei, str. Iakir,15.

S-a atribuit în proprietate exclusivă Ludmillei Popesco și Aureliei Popesco, apartamentul nr.32 din or. Orhei, str. Iakir,15.

S-a încasat de la Popesco Ludmila în beneficiul Claudiei Țibuleac, 30 500 de lei (treizeci mii cinci sute lei), cu titlu de sultă bănească în contul 1/6 cotă-parte din apartamentul nr.32, situat în or. Orhei, str. Iakir, 15.

La 4 iunie 2019, Popesco Ludmila, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman a depus o cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, și anume, prin faptul că în dispozitivul deciziei urma a fi indicat după cuvintele „Aureliei Postica” cuvintele 1/6 parte.

Popesco Ludmila consideră că aceasta este o misiunea care necesită a fi corectată.

Examinând materialele dosarului și cererea privind corectarea greșelilor din decizie Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că în decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018 nu s-a comis nici o omisiune și din aceste considerente o va respinge.

Potrivit art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În speță, Colegiul conchide că, la 7 februarie 2017, Popesco Ludmila în nume propriu și în numele copilului minor Popesco Aurelia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare solicitând încetarea dreptului de proprietate a Claudiei Țibuleac asupra 1/6 cotă-parte din apartamentul nr.32, situat în or. Orhei, str. Iakir, 15, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți, prin atribuirea întregului bun coproprietarilor Popesco Ludmila și Popesco Aurelia, cu încasarea de la Popesco Ludmila și Popesco Aurelia în beneficiul Claudiei Țibuleac a unei sulte în mărime de 30 500 lei, ceea ce constituie 1/6 cotă-parte din apartamentul nr.32, situat în or. Orhei, str. Iakir, 15.

Conform art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

La caz, prin prisma acțiunii înaintate de reclamantă în raport cu decizia instanței de recurs, Colegiul nu constată existența a careva omisiuni în dispozitivul deciziei instanței de recurs.

Or, potrivit cerințelor din acțiune, reclamanta nici nu a avut o cerință prin care să solicite ca, la atribuirea în proprietate a bunului, 1/6 cotă parte din imobil să fie atribuită lui Aurelia Popesco.

Prin urmare, se reține drept neîntemeiată solicitarea Ludmilei Popesco invocată în cererea sa cu privire la corectarea omisiunii strecurate în decizie, or, temeuri de a interveni în dispozitivul deciziei din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu există, deoarece, în decizie, instanța de recurs a indicat în mod expres cerințele solicitate de reclamantă în cererea de chemare în judecată.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Popesco Ludmila privind corectarea greșelilor din decizie Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (3), 249 alin. (2), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Ludmilei Popesco, reprezentată de avocatul Medeleanu Roman privind corectarea greșelilor din decizie Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Popesco Ludmila în nume propriu și în numele copilului minor Popesco Aurelia împotriva Claudiei Țîbuleac, intervineint accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecției a Familiei Orhei privind încetarea dreptului de proprietate și împărțirea bunului proprietate comună pe cote părți, prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari