

## ÎN C H E I E R E

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță egală în grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la încasarea veniturii ratat și a prejudiciului material,

constată:

La 15 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la încasarea veniturii ratat și a prejudiciului material.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada".

La 11 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a declarat apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" și s-a acordat termen până la data de 18 aprilie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37 500 lei.

La 15 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

La 17 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat până la începerea dezbaterilor judiciare. Totodată, a prezentat cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza s-a transmis pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" privind amânarea plății taxei de stat.

S-a acordat termen apelantului până la data de 25 iunie 2019 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 lei.

La 03 iunie 2019, Biroul Vamal Centru a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 18 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a indicat că sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează cauza.

Astfel în motivarea cererii, Societatea cu Răspundere Limitată "East-Auto-Lada" a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

De asemenea, a reiterat că în ședința de judecată a instanței de apel din 11 decembrie 2018, la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest”, succedată în drepturi de Victor Tabuica cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și încasarea sumei și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii contractului și restituirea sumelor, a fost înaintată cerere de recuzare completului de judecată format din judecătorii Curții de Apel Iulia Cimpoi, Aliona Danilov și Secrieru Ion.

Însă, completul menționat nu a transmis altui complet să examineze cererea de recuzare și a dispus examinarea cauzei, motiv pentru care decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată prin decizia din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”

privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla invocare a prevederilor art. 43 Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță egală grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la încasarea veniturii ratat și a prejudiciului material, se restituie pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari