

Dosarul nr. 2r-439/19

Prima instanță: (Judecătoria Ialoveni) Al. Sandu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

DECIZIE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oboroceanu Alexandru împotriva succesului în drepturi a Mariei Oboroceanu, Ciuev Alexandru cu privire la recunoașterea locuinței proprietate comună în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din casa de locuit,

împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan,

constată:

La 4 octombrie 2013, Oboroceanu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva succesului în drepturi a Mariei Oboroceanu, Ciuev Alexandru cu privire la recunoașterea locuinței proprietate comună în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din casa de locuit.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2015 a Judecătoriei Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de Oboroceanu Alexandru a fost respinsă ca neîntemeiată și ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

S-a dispus încasarea din contul lui Oboroceanu Alexandru în beneficiul statului, suplimentar suma de 2 935,65 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 25 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Oboroceanu Alexandru, s-a casat hotărârea din 30 septembrie 2015 a Judecătoriei Ialoveni și s-a emis o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Oboroceanu Alexandru a fost admisă.

S-a recunoscut bunul imobil – casa de locuit situată în or. Ialoveni, str. Boris Glavan, 4 cu suprafața de 118,6 m.p., proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Oboroceanu Alexandru și Oboroceanu Maria, decedată la 16 iunie 2013 (succesor Alexandru Ciuev).

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Oboroceanu Alexandru asupra a ½ cotă-parte din casa de locuit situată în or. Ialoveni str. Boris Glavan, 4 cu suprafața de 118,6 m.p..

Prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ciuev Alexandru reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș a fost considerat inadmisibil.

La 12 decembrie 2018, Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii, casarea încheierii judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan.

La 28 martie 2019, Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 54-58 Vol. II).

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan.

La 10 iunie 2019, Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurentul Ciuev Alexandru, în motivarea recursului a menționat că soluția instanței de apel încalcă dreptul său la proprietate, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, prin raportul de expertiză extrajudiciară din 12 octombrie 2018, invocat drept temei al cererii de revizuire, valoarea bunului imobil a fost evaluată la suma de 410 420 de lei.

De asemenea, recurentul a specificat, că Oboroceanu Alexandru a solicitat prin cererea de chemare în judecată recunoașterea locuinței proprietate comună în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa de locuit situată în orașul Ialoveni, str. B. Glavan 4 cu suprafața de 118,6 m.p., însă nu a fost invocată valoarea bunului sau îmbunătățirilor aduse bunului.

Cu atât mai mult, că prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 354 din 12 octombrie 2018, se atestă faptul cu cât a fost majorată valoarea bunului imobil din contul contribuțiilor personale ale lui Ciuev Alexandru și Oboroceanu Maria, după divorțul cu Oboroceanu Alexandru.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 mai 2019, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 10 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se contestă încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 28 martie 2019, Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că valoarea bunului imobil – casa de locuit situată în orașul Ialoveni, str. B. Glavan 4, recunoscută prin decizia supusă revizuirii ca fiind proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Oboroceanu Alexandru și Oboroceanu Maria (decedată la 16 iunie 2013, succesor în drepturi Ciuev

Alexandru), care a fost estimată prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 354 din 12 octombrie 2018 la suma de 410 420 de lei.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 mai 2019, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan.

Colegiul conchide, că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă, iar circumstanțele invocate drept temei de revizuire să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii.

Deci revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că revizuentul nu a dovedit faptul că a fost în imposibilitate de a efectua expertiza extrajudiciară în cadrul examinării cauzei, or, faptul creșterii valorii bunului după desfacerea căsătoriei a constituit obiect de examinare în cadrul examinării anterioare a cauzei, iar efectuarea raportului de expertiză în privința valorii bunului, nu constituie temei pentru revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, corect a concluzionat că revizuentul nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire, și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan și de a menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan și de a menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ciuev Alexandru, reprezentat de avocatul Balmuș Ștefan.

Se menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oboroceanu Alexandru împotriva succesorului în drepturi a Mariei Oboroceanu, Ciuev Alexandru cu privire la recunoașterea locuinței proprietate comună în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din casa de locuit.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari