

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – C. Vârlan

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Pruteanu, V. Buhnaci, M. Guzun

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședință, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de către Valeriu Godzin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Culicov (succesorul în drepturi al reclamantei Alei Anghilnici) către Valeriu Godzin și Svetlana Godzin privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, obligarea de a transmite bunul în natură și evacuarea din bunul imobil,
împotriva încheierii din data de 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a considerat inadmisibil recursul depus de către Valeriu Godzin și Svetlana Godzin,

constată:

La 25 iulie 2014 Ala Anghilnici a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Valeriu Godzin și Svetlanei Godzin, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din data de 19 iunie 2008, încheiat între Valeriu Godzin, Svetlana Godzin și Ala Anghilnici, având drept obiect de înstrăinare bunurile imobile situate pe adresa: mun. Chișinău, str. xxxxx și anume terenul aferent cu numărul cadastral xxxxx, încăperile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, obligarea de a transmite în natură bunurile imobile nominalizate.

Prin încheierea din data de 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani reclamanta Ala Anghilnici a fost înlocuită cu succesorul său în drepturi Anatolie Culicov.

La 06 martie 2018 Anatolie Culicov în temeiul contractului de cesiune a creanței încheiat cu Ala Anghilnici a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Valeriu Godzin, Svetlana Godzin, în calitate de vânzători și Anatolie Culicov, în calitate de cumpărător, având drept obiect înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx; xxxxx, obligarea transiterii în natură lui Anatolie Culicov a bunurilor imobile menționate, evacuarea

lui Valeriu Godzin și Svetlanei Godzin împreună cu bunurile sale din bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx; xxxxx și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.97-98 vol. II),

Prin hotărârea din data de 22 mai 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată a fost respinsă. (f.d.133, 144-150, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 decembrie 2018 a admis apelul declarat de către Anatolie Culicov, a casat hotărârea din data de 22 mai 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admis cererea de chemare în judecată, a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare – cumpărare încheiat între Valeriu Godzin, Svetlana Godzin, în calitate de vânzători și Anatolie Culicov, în calitate de cumpărător, având drept obiect înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. xxxxx cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx; xxxxx, a obligat pe Valeriu Godzin și Svetlana Godzin să-i transmită în natură lui Anatolie Culicov bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx; xxxxx, a dispus evacuarea lui Valeriu Godzin și Svetlanei Godzin împreună cu bunurile materiale din imobilele menționate, a încasat de la Valeriu Godzin și Svetlana Godzin în beneficiul lui Anatolie Culicov cheltuielile de judecată în mărime de 24 205 lei. (f.d. 176-177, 178-194, vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 10 ianuarie 2019 a depus recurs Valeriu Godzin și Svetlana Godzin, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d. 206-209, vol.II)

Prin încheierea din data de 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul depus de către Valeriu Godzin și Svetlana Godzin. (f.d. 246-252, vol.II)

La 12 aprilie 2019 Valeriu Godzin a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea încheierii din data de 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din data de 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 1-2, vol.III)

Prin încheierea din data de 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Godzin. (f.d. 20-23, vol.III)

La 17 mai 2019 Valeriu Godzin a mai depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea încheierii din data de 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din data de 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 28-29, vol. III)

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a indicat aceleași argumente ca în cererea de revizuire precedentă.

La 01 iulie 2019 Anatolie Culicov a depus referință la cererea de revizuire declarată de către Valeriu Godzin împotriva încheierii din data de 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, indicând că cererea de revizuire este identică cu cererea de revizuire depusă la data de 12 aprilie 2019. (f.d. 35, vol.III)

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu prevederile art. (3) al Codului de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446, alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din data de 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Valeriu Godzin și Svetlana Godzin împotriva deciziei din data de 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) al Codului de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, încheierea din data de 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ori prin încheierea, a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de către Valeriu Godzin, ori este evident că hotărârea din data de 22 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost supusă căilor de atac și a fost casată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 decembrie 2018.

Conform circumstanțelor descrise se determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în art.448, alin. (2) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 ale Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451, alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Reieșind din cele expuse completul Colegiul consideră necesar a declara cererea de revizuire depusă de către Valeriu Godzin ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446, alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Godzin.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas