

Î N C H E I E R E

3 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Uspenscaia Liudmila,
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința ÎMGFL nr. 5,
la cererea depusă de către lichidatorul ÎMGFL nr. 5 – Muntean Oleg cu privire
la validarea popririi ÎMGFL nr. 5 din Chișinău – în proces de faliment, față de terț
poprit Uspenscaia Liudmila,
împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de recurs depusă de către Uspenscaia Liudmila,

c o n s t a ț ă:

Creditorul Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” la 14 aprilie 2016 a depus
cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința
debitorului ÎMGFL nr. 5.

Prin încheierea din 15 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererea
introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea din 17 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat
procesul de insolabilitate în privința ÎMGFL nr. 5, în calitate de administrator al
insolabilității a fost numit d-1 Muntean Oleg.

Lichidatorul ÎMGFL nr. 5 – Muntean Oleg a depus în instanța de judecată cerere
de validare a popririi, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul terților
popriți Uspenscaia Liudmila și Uspenscaia Olga a datoriei pentru serviciile locativ-
comunale pentru perioada 1 noiembrie 2001 – 31 decembrie 2017 în sumă de 3
675,36 de lei.

În motivarea cererii a menționat că terții popriți Uspenscaia Liudmila și
Uspenscaia Olga figurează ca debitori ai ÎMGFL nr. 5 cu suma de 3 675,36 de lei.

Somația de poprire înaintată de lichidator a fost recepționată de terții popriți,
însă nu a fost achitată datoria acumulată.

A solicitat lichidatorul ÎMGFL nr. 5 - Muntean Oleg admiterea cererii de
validare a popririi și încasarea din contul terților popriți Uspenscaia Liudmila și
Uspenscaia Olga, în beneficiul ÎMGFL nr. 5 suma de 3 675,36 de lei.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a
fost respinsă excepția de tardivitate ridicată de Uspenscaia Liudmila (f.d. 42).

Prin hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul IMGFL nr. 5 – Muntean Oleg.

A fost validată poprirea privind încasarea în mod solidar din contul terților popriți Uspenscaia Liudmila și Uspenscaia Olga, în beneficiul IMGFL nr. 5 a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 3 675,36 de lei pentru perioada 1 noiembrie 2001 – 31 decembrie 2017.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul terților popriți Uspenscaia Liudmila și Uspenscaia Olga, în beneficiul IMGFL nr. 5, suma de 3 675,36 de lei, cu titlu de datorie pentru serviciile locativ comunale pentru perioada 1 noiembrie 2001 – 31 decembrie 2017.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul terților popriți Uspenscaia Liudmila și Uspenscaia Olga, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d. 45, 50-51).

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de recurs depusă de către Uspenscaia Liudmila (f.d. 61-65).

Uspenscaia Liudmila a declarat recurs la 15 martie 2019 împotriva încheierii din din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvabilitate nu a respectat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Recurenta în acest sens a specificat că Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de recurs în lipsa sa, astfel încalcându-i dreptul la apărare.

Instanța de recurs a luat act de faptul că la 2 iulie 2019 Uspenscaia Liudmila a depus cerere de recurs suplimentară.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea atașată la dosar din 6 martie 2019, Curtea de apel Chișinău a expediat în adresa părților încheierea recurată (f.d. 66), însă la dosar nu sunt atașate probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, recursul depus de către Uspenscaia Liudmila la 15 martie 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Uspenscaia Liudmila, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII Cod de procedură civilă, iar ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătoresc contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de către Uspenscaia Liudmila este încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de către Uspenscaia Liudmila.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Astfel, actele de dispoziție a Curților de Apel, ca urmare a examinării recursului depus împotriva încheierilor primei instanțe, nu pot fi supuse recursului.

La caz, Uspenscaia Liudmila a declarat recurs la 15 martie 2019 împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de către Uspenscaia Liudmila și care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, recurenal a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs.

Instanța de judecată remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Uspenscaia Liudmila ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Uspenscaia Liudmila împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu