

Dosarul nr. 2ra-1344/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) I. Barbacaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Gr. Dașchevici, A. Panov, L. Bulgac

## Î N C H E I E R E

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sajina Svetlana, reprezentată de avocatul Babără Marian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sajina Svetlana împotriva lui Sajin Igor și Sajin Alexandr cu privire la revocarea parțială a contractului de donație și restituirea bunului,

împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Sajina Svetlana și s-a menținut hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2016, Sajina Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sajin Igor și Sajin Alexandr cu privire la revocarea parțială a contractului de donație și restituirea bunului.

În motivarea acțiunii, reclamanta Sajina Valentina a menționat că în baza contractului de donație din 27 ianuarie 2012, împreună cu Sajin Igor, în calitate de co-proprietari, au donat lui Sajin Alexandr (fiul lui Sajin Igor) apartamentul nr. 172 situat pe bd. Moscova 20, municipiul Chișinău, evaluat la suma de 198 352 de lei.

A invocat Sajina Valentina că contractul de donație este lovit de nulitate, deoarece a fost indusă în eroare de pârâți la semnarea acestuia, scopul fiind scoaterea bunului din proprietatea comună în devălmășie, deoarece prin hotărârea din 08 octombrie 2015 a Judecătoriei Belgorod-Dnestrovsc (Ucraina), căsătoria încheiată cu Sajin Igor a fost desfăcută.

A specificat de asemenea, că Sajin Alexandr nu a primit bunul și nu a intrat în posesia acestuia.

A solicitat reclamanta Sajina Svetlana, inclusiv prin cererea de completare a cererii de chemare în judecată, revocarea parțială a contractului de donație din 27

ianuarie 2012 încheiat între Sajina Svetlana, Sajin Igor și Sajin Alexandr, în privința apartamentului nr. 172 situat pe bd. Moscova 20, municipiul Chișinău, și restituirea ½ cotă-parte din bunul donat.

Prin hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sajina Svetlana.

La 25 martie 2018, Sajina Svetlana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și fără plata taxei de stat (f.d. 127 Vol. I).

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sajina Svetlana și s-a acordat termen până la 24 mai 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 463 de lei și prezentarea apelului motivat (f.d. 131-133 Vol. I).

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Sajina Svetlana ca nemotivat și netimbrat (f.d. 141-143 Vol. I).

La 16 iulie 2018, Sajina Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 147-149 Vol. I).

Prin decizia din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Sajina Svetlana, s-a casat integral încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel (f.d. 168-171 Vol. I).

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat apelantei Sajina Svetlana termen suplimentar până la data de 22 octombrie 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 463 de lei și prezentarea apelului motivat (f.d. 176-178 Vol. I).

La 22 octombrie 2018, Sajina Svetlana a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 182-187 Vol. I).

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca netimbrat apelul declarat de Sajina Svetlana (f.d.189-191 Vol. I).

La 30 octombrie 2018, Sajina Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 194-196 Vol. II).

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Sajina Svetlana, s-a casat integral încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului în fond (f.d. 205-209 Vol. I).

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Sajina Svetlana și s-a menținut hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prin cererea de modificare a cerințelor, Sajina Svetlana a solicitat revocarea contractului de donație.

Astfel instanța de apel a concluzionat că nu sunt careva temeiuri de revocare a donației, or, înscrisurile prezentate întru confirmarea temeiniciei acțiunii nu confirmă cu certitudine faptul comiterii de către donatar – Sajin Alexandr a atentatului la viața donatorului Sajina Svetlana sau a unei rude apropiate acesteia, sau se face vinovat de

o altă faptă ilicită față de donator sau o rudă apropiată a acesteia, adică nu a demonstrat la caz existența unei situații care atestă o ingraturitudine gravă.

La 13 mai 2019, Sajina Svetlana, reprezentată de avocatul Babără Marian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă sau cu oportunitatea trimiterii cauzei spre rejudecare.

Recurenta Sajina Svetlana, în motivarea recursului a menționat că a fost indusă în eroare de intimați la momentul semnării contractului de donație, scopul ascuns de aceștia fiind scoaterea bunului din proprietatea comună în devălmășie pentru a nu fi partajat între soți.

A invocat că după încheierea contractului de donație, atât Sajin Igor, cât și Sajin Alexandr și-au schimbat comportamentul față de recurentă și au comis infracțiuni în privința acesteia.

Astfel recurenta a specificat că la caz, se constată prezența unei ingraturitudinii grave din partea donatarului – Sajin Alexandr, care se face vinovat de comiterea infracțiunilor împotriva sa, cauzându-i leziuni corporale, fapt ce denotă că donatarul se face vinovat de acte de violență și alte acte ilicite, ce atestă o ingraturitudine gravă.

La fel, recurenta a invocat că la examinarea cauzei în instanța de fond, nu a fost stabilit cercul de participanți la proces, iar această eroare nu poate fi corectată în ordine de apel sau recurs.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 14 martie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 13 mai 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Sajina Svetlana, reprezentată de avocatul Babără Marian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Sajina Svetlana, reprezentată de avocatul Babără Marian.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari