

Dosarul nr. 2rac-286/19

Prima instanță: (Judecătoria Florești) L. Grădinaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Garbuz, O. Moraru, A. Ciobanu

## ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Lichidatorul Societății pe Acțiuni ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Gubceac Dmitrii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat ”Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”MSC Basa Consav”, Societatea pe Acțiuni ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în proces de insolabilitate), executorul judecătoresc Babaeva Maia cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și ridicarea sechestrului,

împotriva deciziei din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat ”Aeroportul Internațional Mărculești”, s-a casat integral hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Florești și s-a emis o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2013, Întreprinderea de Stat ”Aeroportul Internațional Mărculești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”MSC Basa Consav”, Societății pe Acțiuni ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, executorul judecătoresc Babaeva Maia cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii, Întreprinderea de Stat ”Aeroportul Internațional Mărculești” a menționat că prin încheierea executorului judecătoresc Babaeva Maia din 21 aprilie 2013 (corectată în 21 iunie 2013), s-a dispus transmiterea unor bunuri creditorului urmăritor, Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, (în proces de insolabilitate).

A specificat că o parte din bunurile respective au fost incluse ilegal în încheierea executorului judecătoresc, întrucât acestea, de facto și de iure, aparțin Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

A invocat Întreprinderea de Stat "Aeroportul Internațional Mărculești" că este privată de dreptul de proprietate asupra bunurilor urmărite de executorul judecătoresc întru stingerea creanței debitorului Societatea cu Răspundere Limitată "MSC Basa Consav" față de creditorul Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în proces de insolvență).

A indicat că Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” nu poate răspunde patrimonială cu bunurile sale, pentru obligațiile debitorului Societatea cu Răspundere Limitată "MSC Basa Consav" și deci încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor sale, constituie o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate a acesteia, ceea ce constituie o încălcare a art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A solicitat Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Babaeva Maia din 21 aprilie iunie 2013 și ridicarea sechestrului de pe bunurile, care au fost incluse greșit în încheierea nominalizată, potrivit numărului de ordine:

- panou perete PS 600,120,25 – 95 bucăți, în sumă de 44 870,40 de lei;
- panou de fundament – 16 bucăți, în sumă de 3 635,20 de lei;
- panou de fundament – 29 bucăți, în sumă de 8 073,60 de lei;
- panou acoperiș PNS 6x3 – 47 bucăți, în sumă de 48 880 de lei;
- panou de fundament – 43 bucăți, în sumă de 9 081,60 de lei;
- panou perete PS 600,120,25 – 72 bucăți, în sumă de 31 749,12 lei;
- panou PGC 6x1,8 – 10 bucăți, în sumă de 5 977,60 de lei;
- panou PGC 6x1,2 – 10 bucăți, în sumă de 3 987,20 de lei;
- panou PGC 6x1,8 – 2 bucăți, în sumă de 1 248 de lei;
- panou PGC 6x1,5 – 2 bucăți, în sumă de 1 040,64 de lei;
- panou PGC 6x1,2 – 46 bucăți, în sumă de 19 136 de lei, în total bunuri în valoare de 177 679,36 de lei (vol. I, f. d. 4).

Prin încheierea protocolară din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Bălți, au fost introduși în proces în calitate de părți Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în proces de faliment) și executorul judecătoresc Romah Oleg (vol. I, f. d. 17).

Prin încheierea din 19 noiembrie 2013 a Judecătoriei Bălți, s-a admis cererea depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Babaeva Maia din 21 iunie 2013 privind transmiterea bunurilor către creditorul următor, cu excluderea din această încheiere a următoarelor bunuri:

- panou perete PS 600,120,25 – 95 bucăți, în sumă de 44 870,40 de lei;
- panou de fundament – 16 bucăți în sumă de 3 635,20 de lei;
- panou acoperiș PNS 6x3 – 47 bucăți, în sumă de 48 880 de lei;
- panou perete PS 600,120,25 – 72 bucăți, în sumă de 31 749,12 lei;
- panou PGC 6x1,8 – 10 bucăți, în sumă de 5 977,60 de lei;
- panou PGC 6x1,2 – 10 bucăți, în sumă de 3 987,20 de lei;
- panou PGC 6x1,8 – 2 bucăți, în sumă de 1 248 de lei;
- panou PGC 6x1,5 – 2 bucăți, în sumă de 1 040,64 de lei;

- panou PGC 6x1,2 – 46 bucăți, în sumă de 19 136 de lei, în total bunuri în valoare de 177 679,36 lei (f. d. 89 – 90 Vol. I).

Prin decizia din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, s-a casat încheierea din 19 noiembrie 2013 a Judecătoriei Bălți și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f. d. 101 - 102 Vol. I).

Prin încheierea din 14 aprilie 2014 a Judecătoriei Bălți, s-a separat pretenția cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Babaeva Maia din 21 iunie 2013 într-un proces aparte, lăsând capătul de cerere cu privire la ridicarea sechestrului, în alt proces (f. d. 109 - 110 Vol. I).

Prin hotărârea din 14 aprilie 2014 a Judecătoriei Bălți, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la ridicarea sechestrului, ca fiind depusă peste termen (f. d. 119, 122 - 125 Vol. I).

Prin decizia din 02 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, s-a casat integral hotărârea din 14 aprilie 2014 a Judecătoriei Bălți, și s-a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Florești (f. d. 155 - 157 vol. I).

În argumentarea deciziei, instanța de apel a indicat că toate bunurile, care constituie obiectul acțiunii, conform proceselor – verbale de sechestră întocmite de executorul judecătoresc, se află în satul Lunga, raionul Florești.

La 06 mai 2015, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar recunoașterea dreptului de proprietate, asupra bunurilor indicate în facturile seria CP nr. 130470, 130471, 130472 din 30 decembrie 2011 (f. d. 237 - 238 Vol. I).

În motivarea cererii, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a indicat că, la 30 decembrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată ”MSC Basa Consav” a livrat în contul datoriilor acumulate, bunuri - materiale de construcție.

A invocat că transmiterea dreptului de proprietate s-a realizat în baza facturilor seria CP nr. 30470, 130471, 130472 din 30 decembrie 2011.

La fel, a specificat că executorul judecătoresc a aplicat greșit sechestrul în privința acestor materiale de construcții.

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Florești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” (f. d. 40, 44- 48 Vol. II).

Prin decizia din 08 noiembrie 2016 a Curții Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, s-a casat hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Florești în partea cerinței cu privire la ridicarea sechestrului și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție (f. d. 106- 114 Vol. II).

Prin decizia din 14 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, s-a casat

decizia din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f. d. 150-159 Vol. II).

Prin decizia din 09 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, s-a casat integral hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Florești și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

S-a ridicat sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Babaeva Maia în temeiul procesului-verbal de sechestrul din 21 iunie 2013 în privința următoarelor bunuri, ce aparțin cu drept de proprietate Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, și anume:

- panou perete PS 600,120,25 – 95 bucăți, în sumă de 44 870,40 de lei;
- panou de fundament – 16 bucăți, în sumă de 3 635,20 de lei;
- panou acoperiș PNS 6x3 – 47 bucăți, în sumă de 48 880 de lei;
- panou perete PS 600,120,25 – 72 bucăți, în sumă de 31 749,12 lei;
- panou PGC 6x1,8 – 10 bucăți, în sumă de 5 977,60 de lei;
- panou PGC 6x1,2 – 10 bucăți, în sumă de 3 987,20 de lei;
- panou PGC 6x1,8 – 2 bucăți, în sumă de 1 248 de lei;
- panou PGC 6x1,5 – 2 bucăți, în sumă de 1 040,64 de lei;
- panou PGC 6x1,2 – 46 bucăți, în sumă de 19 136 de lei, în total bunuri în valoare de 177 679,36 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în proces de faliment) în beneficiul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 202-214 Vol. II).

Prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în proces de faliment), s-a casat decizia din 09 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d. 14-26 Vol. III).

Prin decizia din 11 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea pe Acțiuni ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în proces de faliment), s-a casat integral hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Florești și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

S-a ridicat sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Babaeva Maia în temeiul procesului-verbal de sechestrul din 21 iunie 2013 asupra următoarelor bunuri și anume:

- panou perete PS 600,120,25 – 95 bucăți, în sumă de 44 870,40 de lei;
- panou de fundament – 16 bucăți în sumă de 3 635,20 de lei;
- panou acoperiș PNS 6x3 – 47 bucăți, în sumă de 48 880 de lei;
- panou perete PS 600,120,25 – 72 bucăți, în sumă de 31 749,12 lei;
- panou PGC 6x1,8 – 10 bucăți, în sumă de 5 977,60 de lei;

- panou PGC 6x1,2 – 10 bucăți, în sumă de 3 987,20 de lei;
- panou PGC 6x1,8 – 2 bucăți, în sumă de 1 248 de lei;
- panou PGC 6x1,5 – 2 bucăți, în sumă de 1 040,64 de lei;
- panou PGC 6x1,2 – 46 bucăți, în sumă de 19 136 de lei.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” asupra bunurilor indicate în facturile fiscale nr. 130470; 130471 și 130472 din 30 decembrie 2011.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în proces de faliment) în beneficiul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prin încheierea executorului judecătoresc Babaeva Maia din 10 februarie 2012, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu din 31 ianuarie 2012 emis de Judecătoria Florești privind aplicarea sechestrului pe bunurile materiale și pe conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată ”MSC Basa Consav” în limita valorii acțiunii în sumă de 4 118 210 lei, fiind întocmit procesul-verbal de sechestrul la 27 februarie 2012, în care au fost incluse și bunurile solicitate de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că prin încheierea executorului judecătoresc din 21 iunie 2013, s-a dispus transmiterea unor bunuri creditorului urmăritor Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în proces de faliment) în vederea stingerii datoriei debitorului Societății cu Răspundere Limitată ”MSC Basa Consav”.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că dreptul de proprietate asupra bunurilor indicate în încheierea executorului judecătoresc, a fost transmis către Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” în baza facturilor de expediție nr. 130470; 130471 și 130472 din 30 decembrie 2011, eliberate de către Societatea cu Răspundere Limitată ”MSC Basa Consav”, (rezident al zonei economice libere), în contul datoriilor față de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

Respectiv, instanța de apel a concluzionat că la data de 30 decembrie 2011, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a dobândit dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor indicate în facturile fiscale menționate și prin urmare a obținut dreptul de proprietate asupra acestora.

În consecință, instanța de apel a conchis că aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, constituie o încălcare a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 18 mai 2019, Lichidatorul Societății pe Acțiuni ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Gubceac Dmitrii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Lichidatorul Societății pe Acțiuni ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Gubceac Dmitrii, în motivarea recursului a invocat aplicarea

eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, fapt care a condus la emiterea unei decizii neîntemeiate.

A specificat recurentul că atât Societatea cu Răspundere Limitată ”MSC Basa Consav”, cât și Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” erau obligați să încheie un contract, care urma să fie pus la baza facturilor de expediție la care face referire instanța de apel.

A relatat că prin cererea de chemare în judecată, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate, astfel recunoaște prin această acțiune că nu este proprietarul de drept al bunurilor transmise Societății pe Acțiuni ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” de către executorul judecătoresc în contul datoriilor Societății cu Răspundere Limitată ”MSC Basa Consav”.

La fel, recurentul a menționat că cheltuielile de asistență juridică dispuse spre încasare prin decizia instanței de apel nu sunt rezonabile, or, la rejudecarea cauzei, reprezentantul apelantului nu a participat nici la o ședință de judecată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 11 februarie 2019, iar la 18 martie 2019 recurentul a recepționat decizia motivată a instanței de apel (f.d. 112 Vol. III).

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 18 mai 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Lichidatorul Societății pe Acțiuni "Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67", Gubceac Dmitrii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Lichidatorul Societății pe Acțiuni ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Gubceac Dmitrii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari