

Dosarul nr.2r-409/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: N. Costăș  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu

## DECIZIE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardariu  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Radu Tomuz, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI către Radu Tomuz, intervenient accesoriu Ministerul Apărării, cu privire la încasarea despăgubirii materiale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel a avocatului Valeriu Pelin, depusă în interesele lui Radu Tomuz, împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La 11.07.2017, Departamentul Poliției de Frontieră al MAI a depus cerere de chemare în judecată către Radu Tomuz, intervenient accesoriu Ministerul Apărării, cu privire la încasarea despăgubirii materiale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

La 01.03.2019, Radu Tomuz, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului, fiindu-i acordat apelantului un termen până la 07.05.2019, orele 16.00, pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 3069,0 de lei, la depunerea apelului.

Prin încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat de Radu Tomuz, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a fost restituit din considerentul că

acesta nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat și, astfel, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, expuse în încheierea din 17.04.2019 a instanței de apel.

La 29 mai 2019, Radu Tomuz, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 mai 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că, Radu Tomuz este de acord să achite taxa de stat, iar la 03 mai 2019, a depus un demers la Curtea de Apel Bălți, prin care a solicitat prelungirea termenului pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat la depunerea apelului, dat fiind faptul că termenul dispus pentru achitarea taxei de stat a coincis cu sărbătorile de primăvară, având nevoie de timp suplimentar pentru achitarea taxei de stat, or, suma de 3069,0 de lei este destul de impunătoare pentru el, deci, având nevoie de un termen rezonabil în acest sens. Însă instanța de apel nu a examinat acest demers.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 02.07.2019, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 08 mai 2019, este depus în termen, or, încheierea enunțată a fost expediată apelantului-recurent pentru cunoștință la 13.05.2019 (f. d. 159), încheierea fiind recepționată la 16.05.2019 (f. d. 160-161).

Examinând materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Radu Tomuz, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de recurs pentru a elucida aspectele abordate, va raporta circumstanțele prezentate la criticile invocate de recurent și va trebui să se asigure că, în cazul de față Curtea de Apel Bălți, a îndeplinit condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului (a se vedea, cauza Lebedinschi vs Moldova, hotărârea din 16 iunie 2015, § 31, 35–36; cauza Nichifor vs Moldova, hotărârea din 20 septembrie 2016, § 29–31).

Astfel, recurentul în cererea de recurs, a invocat că termenul acordat de instanța de apel pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului a coincis cu sărbătorile de primăvară, astfel, având la dispoziție un timp insuficient pentru a îndeplini indicațiile instanței de apel din 17 aprilie 2019, iar avocatului său nu i s-a acordat un

termen rezonabil de a face legătură cu clientul și de a-l înștiința despre faptul că dânsul trebuie să achite suma de 3069 de lei, care este destul de mare pentru el, dar pe care este de acord să o achite.

Instanța de apel, prin încheierea din 08 mai 2019, dispunând restituirea cererii de apel a lui Radu Tomuz, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, în justificarea soluției, s-a limitat doar la faptul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel, expuse prin încheierea din 17 aprilie 2019.

Prin urmare, verificând și analizând materialele cauzei prin prisma normelor de drept procedurale, Colegiul constată ca întemeiat argumentul recurentului, prin care acesta afirmă că termenul acordat de instanța de apel pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului și prezentarea bonului de plată nu este un termen rezonabil, deoarece suma este impunătoare pentru el, având nevoie de timp să o adune și în același timp a coincis cu sărbătorile de primăvară, dânsul fiind limitat în timp.

După cum denotă materialele speței, încheierea instanței de apel, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel și apelantului-recurent i-a fost acordat un termen până la 07 mai 2019 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat, a fost pronunțată la 17 aprilie 2019, iar încheierea respectivă a fost recepționată de către acesta la 26 aprilie 2019 (f. d. 156). Astfel, perioada cuprinsă între 27 aprilie 2019 și 07 mai 2019, a coincis cu sărbătorile de primăvară, apelantul-recurent având la dispoziție doar 3 zile pentru achitarea și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 3069 de lei, la depunerea apelului.

În așa fel, circumstanțele menționate indică la faptul că apelantul-recurent nu a beneficiat de un termen rezonabil pentru a îndeplini indicațiile instanței de apel, expuse prin încheierea din 17 aprilie 2019. Totodată, instanța de recurs constată că, instanța de apel, la restituirea cererii de apel prin încheierea din 08 mai 2019, în motivare, s-a limitat doar la menționarea faptului, precum că acesta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, fără a elucida toate circumstanțele importante pentru judecarea justă a cauzei.

În cadrul dreptului la un proces echitabil se analizează dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instanței observațiile, argumentele și mijloacele sale de probă, coroborat cu dreptul fiecărei părți ca aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv. Cu privire la aceste aspecte, obligația instanței de motivare a deciziilor sale este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea lor.

Aspectele menționate conduc la concluzia că instanța de apel a trecut cu vederea aceste circumstanțe, iar restituirea cererii de apel în condițiile expuse mai sunt de natură să aducă atingere dreptului persoanei la un proces echitabil și, astfel, pot să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Radu Tomuz, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii din 08 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii apelului.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Radu Tomuz, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin.

Se casează încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI către Radu Tomuz, intervenient accesoriu Ministerul Apărării, cu privire la încasarea despăgubirii materiale și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova