

DECIZIE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Ion Uncu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Uncu, Tatiana Popescu, Societatea cu Răspundere Limitată „Crăiasa”, Societatea cu Răspundere Limitată „MN Speranța” împotriva Societății Comerciale „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și cererile reconvenționale depuse de Societatea Comercială „Plugarul” Societatea cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență, împotriva lui Ion Uncu, Tatiane Popescu, Societății cu Răspundere Limitată „Crăiasa” și Societății cu Răspundere Limitată „MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Ion Uncu de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Ion Uncu ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2012, SRL „Mabicom-Construct” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Plugarul” SRL.

Prin încheierea din 13 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Mabicom-Construct”.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Plugarul” SRL.

Prin încheierea din 19 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, au fost validate creanțele creditorilor SRL „Crăiasa” în sumă de 306790 de lei, a Tatiane Popescu în sumă de 1230433 de lei, a lui Ion Uncu în sumă de 1572444,71 de lei și SRL „MN Speranța” în sumă de 1135855,99 de lei.

Prin decizia din 20 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată încheierea din 19 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău în partea în care au fost validate creanțele creditorilor SRL „Crăiasa”, Tatiana Popescu, Ion Uncu, SRL „MN Speranța”.

La 27 septembrie 2013, Ion Uncu, Tatiana Popescu, Călin Pripa, Diana Nedelcev, SRL „Crăiasa” și SRL „MN Speranța” au înaintat repetat instanței de insolabilitate cereri de validare a creanțelor.

Prin încheierea din 26 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-au strămutat Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cererile înaintate de Ion Uncu, Tatiana Popescu, Călin Pripa, Diana Nedelcev, SRL „Crăiasa”, SRL „MN Speranța” în privința creanțelor înaintate față de SC „Plugarul” SRL, în proces de insolabilitate.

La 20 iulie 2015, SRL „MN Speranța” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SC „Plugarul” SRL în beneficiul SRL „MN Speranța” a sumei de 1135855 de lei, a penalității în sumă de 204454 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 920510,14 lei. (f.d. 33, vol. III)

La 13 noiembrie 2015 și la 02 decembrie 2016, Tatiana Popescu a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SC „Plugarul” SRL în beneficiul său a datoriei în sumă de 1230433 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și a taxei de stat (f.d. 142, vol. I; f.d. 224, vol. II), iar prin cererea înregistrată la 22 mai 2017, Popescu Tatiana și-a concretizat cerințele formulate față de SC „Plugarul” SRL, în proces de insolabilitate, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, solicitând rezilierea contractului de investiții nr. 45 din 01.07.2008 și nr. 46 din 14.07.2008 încheiate între Popescu Tatiana și SC „Plugarul” SRL privind construcția apartamentelor nr. 45, 46, cu suprafața de 57,03 m² fiecare; încasarea din contul SC „Plugarul SRL” în beneficiul său a datoriei în sumă de 1230433 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și a taxei de stat. (f.d. 246, vol. II)

La 13 noiembrie 2015, SRL „Crăiasa” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SC „Plugarul” SRL în beneficiul SRL „Crăiasa” a datoriei în sumă de 306790,06 lei, a penalității în sumă de 27540 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei. (f.d. 14, vol. III)

La 13 noiembrie 2015, Uncu Ion a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul SC „Plugarul” SRL în beneficiul său a datoriei în sumă de 1593988 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei, iar la 24 februarie 2017 prin cererea concretizată a solicitat încasarea de la SC „Plugarul” SRL în beneficiul său a sumei în mărime de 74800 de euro cu titlu de datorie, a sumei de 30406,80 euro cu titlu de penalitate și a sumei de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 51, vol. II; f.d. 205, vol. II)

La 15 februarie 2016, SC „Plugarul” SRL, în proces de insolabilitate, a depus cerere reconvențională împotriva lui Ion Uncu, solicitând admiterea cererii reconvenționale, declararea nulității contractului nr. 2/2 din 31 martie 2006 privind cumpărarea spațiului locativ și a acordurilor din 10 aprilie 2006, 01 iulie 2011, 01 iulie 2012, încheiate între Ion Uncu și SC „Plugarul” SRL, precum și încetarea procesului pe marginea cererii depuse de Ion Uncu privind confirmarea creanței în sumă de 1593988 de lei sau respingerea ei ca fiind neîntemeiată. (f.d. 195, vol. II)

În cadrul judecării cauzei, SC „Plugarul” SRL, în proces de insolabilitate, a depus cerere reconvențională împotriva Tatiane Popescu, solicitând declararea nulității contractelor de investiție nr. 45 din 01 iulie 2008 și nr. 46 din 14 iulie 2008, încheiate între Tatiana Popescu și SC „Plugarul” SRL, declararea nulității chitanțelor nr. 45/24- 07 din 24 iunie 2008, nr. 45/01-07 din 01 iulie 2008, nr.45/03-04 din 23 aprilie 2009, nr. 46/16-7 din 16 iulie 2008, nr. 46/18-09 din 18 septembrie 2008, nr. 46/20-11 din 20 noiembrie 2008 și nr. 46/23-04 din 23 aprilie 2009 eliberate de către

SC „Plugarul” SRL pe numele Tatiane Popescu, precum și respingerea acțiunii înaintate de Tatiana Popescu. (f.d. 213, vol. II)

La 02 decembrie 2016, SC „Plugarul” SRL, în proces de lichidare, a depus cerere reconvențională împotriva SRL „MN Speranța”, solicitând admiterea cererii reconvenționale; declararea nulității facturilor fiscale seria SU 3779261 din 01 decembrie 2010 și seria SU 3779262 din 03 decembrie 2010 eliberate de SRL „MN Speranța” către SC „Plugarul” SRL, precum și a actelor lucrărilor executate pentru luna decembrie 2010, a acordului de recunoaștere a datoriei din 03.09.2009, a actului de verificare din 24.08.2009 și a actului de verificare din 31.12.2011; respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „MN Speranța” ca fiind neîntemeiată și tardivă (f.d. 57, vol. III), iar la 20 ianuarie 2017 SC „Plugarul” SRL a înregistrat cererea de reconvențională suplimentară solicitând suplimentar întoarcerea părților la poziția inițială cu încasarea de la SRL „MN Speranța” în beneficiul SC „Plugarul” SRL a mijloacelor bănești încasate de antreprenor în temeiul actelor juridice nule în mărime de 1625486,48 de lei. (f.d. 66, vol. III)

La 20 ianuarie 2017, SC „Plugarul” SRL, în proces de lichidare, a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Crăiasa” solicitând admiterea cererii reconvenționale; declararea nulității facturilor fiscale – seria SW 1421634 din 30.07.2008, seria SW 1421633 din 30.07.2008, seria SW 1545048 din 14.08.2008, seria SW 1545061 din 18.08.2008, seria SW 1545056 din 18.08.2008, seria SW 1545058 din 08.08.2008, seria SW 1545119 din 13.09.2008, seria SW 1545120 din 13.09.2008, seria SW 1545124 din 24.09.2008, seria SW 1777847 din 01.11.2008, seria SW 1777851 din 12.11.2008 eliberate de SRL „Crăiasa” către SC „Plugarul” SRL; declararea nulă a actelor de verificare încheiate între SRL „Crăiasa” și SC „Plugarul” SRL la 30.11.2010, 30.09.2011, 24.01.2012 și scrisoarea de garanție din 20.09.2010; respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Crăiasa” ca neîntemeiată și tardivă. (f.d. 1, vol. III)

Prin hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Uncu împotriva SC „Plugarul” SRL; s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de către SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență, împotriva lui Ion Uncu și s-a anulat acordul din 01 iulie 2012 încheiat între SC „Plugarul” SRL și Ion Uncu; s-a admis parțial acțiunea Tatiane Popescu depusă împotriva SC „Plugarul” SRL și s-au reziliat contractele de investiții nr. 45 din 01 iulie 2008 și nr. 46 din 14 iulie 2008 cu privire la construcția spațiului locativ încheiate între SC „Plugarul” SRL și Tatiana Popescu; s-a încasat de la SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență, în beneficiul Tatiane Popescu datoria în sumă de 1230433 de lei și taxa de stat în mărime de 150 de lei; în rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă ca neîntemeiată; s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Crăiasa” împotriva SC „Plugarul” SRL și s-a încasat din contul SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență, în beneficiul SRL „Crăiasa” datoria în sumă de 306790 de lei și taxa de stat în mărime de 270 de lei; în rest, pretențiile cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse ca neîntemeiate; s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „MN Speranța” și s-a încasat de la SRL „Plugarul”, în proces de insolvență, în beneficiul SRL „MN Speranța” datoria în sumă de 1135855,99 de lei și taxa de stat în mărime de 270 de lei; iar pretenția cu privire la încasarea penalității formulată de SRL „MN Speranța” împotriva SC „Plugarul” SRL s-a respins ca neîntemeiată; s-au respins ca

neîntemeiate acțiunile reconvenționale depuse de SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență, împotriva Tatiane Popescu, SRL „Crăiasa” și SRL „MN Speranța” ca neîntemeiate; s-a încasat de la SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 49310 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iunie 2017 Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă, a contestat-o cu apel, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii din 23 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii sale.(f.d. 171, vol.III)

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului declarat de Ion Uncu, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, prezentării dovezii de plată a taxei de stat. (f.d.204, 205-210, vol.III)

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Ion Uncu.

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă, cu privire la repunerea recursului în termen. S-a restituit recursul declarat de către Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă, împotriva încheierii din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Ion Uncu, prin intermediul avocatului Tudor Barbă, fiind menținută încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență; s-a casat parțial hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Uncu Ion, SRL „Crăiasa” și SRL „MN Speranța” împotriva SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Tatiana cu privire la rezolvirea contractelor și încasarea datoriei și acțiunile reconvenționale depuse de SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență, împotriva Uncu Ion, Popescu Tatiana, SRL „Crăiasa” și SRL MN „Speranța” cu privire la declararea nulității actelor, în partea cerințelor formulate de Popescu Tatiana, SRL „Crăiasa” și SRL „MN Speranța” și respingerii cererii reconvenționale și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Tatiana, SRL „Crăiasa” și SRL MN „Speranța” cu 13 privire la încasarea datoriei și a penalităților; s-a admis cererea reconvențională depusă de SC „Plugarul” SRL, în proces de insolvență, împotriva Tatiane Popescu, SRL „Crăiasa” și SRL „MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor: cu referire la SRL „Crăiasa” – s-au declarat nule facturile fiscale seria SW 1421634 din 30.07.2008, SW 1421633 din 30.07.2008, SW 1545048 din 14.08.2008, SW 1545061 din 18.08.2008, SW 1545056 din 18.08.2008, SW 1545058 din 18.08.2008, SW 1545119 din 13.09.2008, SW 1545120 din 13.09.2008, SW 1545124 din 24.09.2008, SW 1777847 din 01.11.2008, SW 1777851 din 12.11.2008 eliberate de SRL „Crăiasa” către SC „Plugarul” SRL; s-a declarat nulitatea actelor de verificare încheiate de SRL „Crăiasa” cu SC „Plugarul”, SRL la 30.11.2010, 30.09.2011, 24.01.2012 și

scrisoarea de garanție din 20.09.2010; cu referire la Popescu Tatiana – s-au declarat nule contractele de investiție nr. 45 din 01.07.2008 și nr. 46 din 14.07.2008 privind construcția spațiului locativ încheiate între Popescu Tatiana și SC „Plugarul” SRL; sau declarat nule chitanțele nr.45/24-07 din 24.06.2008, nr.45/01-07 din 01.07.2008, 45/03-04 din 23.04.2009, nr.46/16-7 din 16.07.2008, nr.46/18-09 din 18.09.2008, nr.46/20-11 din 20.11.2008 și nr.46/23-04 din 23.04.2009, eliberate din numele S.R.L „Plugarul” către Popescu Tatiana; cu referire la SRL „MN Speranța” – s-au declarat nule facturile fiscale nr. SU 3779261 din 01.12.2010 în sumă de 635201 lei și SU 3779262 din 03.12.2010 în sumă de 376158 de lei; s-au declarat nule actele lucrărilor executate pentru luna decembrie 2010, acordul de recunoaștere a datoriei din 03.09.2009, a actului de verificare din 24.08.2009 și actului de verificare din 31.12.2011; s-a încasat din contul SRL „Crăiasa” în beneficiul statului suma de 9759,90 de lei; s-a încasat de la Popescu Tatiana în beneficiul statului suma de 24850 de lei; s-a încasat din contul SRL „MN Speranța” în beneficiul statului suma de 49730 de lei; în rest hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost menținută.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „MN Speranța”, Tatiana Popescu, Societatea cu Răspundere Limitată „Crăiasa”. A fost casată integral decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererile de chemare în judecată depuse de Ion Uncu, Tatiana Popescu, Societatea cu Răspundere Limitată „Crăiasa”, Societatea cu Răspundere Limitată „MN Speranța” împotriva Societății Comerciale „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererile reconvenționale depuse de Societatea Comercială „Plugarul” Societatea cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, împotriva lui Ion Uncu, Tatiane Popescu, Societății cu Răspundere Limitată „Crăiasa” și Societății cu Răspundere Limitată „MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 29 martie 2019, Ion Uncu a înregistrat în mod repetat o cerere de apel împotriva hotărârii 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Ion Uncu de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Ion Uncu ca fiind depus în afara termenului legal.

La 31 mai 2019, Ion Uncu a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de repunere în termen a cererii de apel și restituirea cauzei spre examinare a apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, invocând faptul că, odată cu pronunțarea deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Ion Uncu a dobândit dreptul de a achita taxa de stat pentru depunerea apelului și a înregistra cererea de apel, termenul de decădere începând a curge din momentul recepționării deciziei Curții Supreme de Justiție – 04 martie 2019.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Uncu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 11 aprilie 2019, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 31 mai 2019, recurentul solicitând repunerea în termenul de declararea a recursului. Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen, or, la materialele cauzei nu există înscrisuri privind expedierea de către instanța de apel a încheierii contestate lui Ion Uncu pentru cunoștință.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, nefiind de acord cu hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la 22 iunie 2017 Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă, a contestat-o cu apel, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii sale.(f.d. 171, vol.III)

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului declarat de Ion Uncu, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului termen de 10 zile din 3 data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor, prezentării dovezii de plată a taxei de stat. (f.d.204, 205-210, vol.III)

Prin încheierea din 15 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă, cu privire la repunerea recursului în termen. S-a restituit recursul declarat de către Ion Uncu, reprezentat de avocatul Tudor Barbă, împotriva încheierii din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Ion Uncu.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Ion Uncu, prin intermediul avocatului Tudor Barbă, fiind menținută încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 martie 2019, Ion Uncu a înregistrat în mod repetat o cerere de apel împotriva hotărârii 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Ion Uncu de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Ion Uncu ca fiind depus în afara termenului legal.

Astfel, argumentul, potrivit căruia recurentul a calculat termenul de declarare a apelului din momentul recepționării deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, este unul lipsit de suport juridic, or, potrivit preverilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, este de menționat faptul că prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost verificată legalitatea încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul lui Ion Uncu a fost restituit, această încheiere fiind menținută, iar decizia instanței de recurs este irevocabilă de la pronunțare. Respectiv, este eronată concluzia recurentului cu privire la faptul că în urma acestei decizii ultimul ar avea dreptul de a depune în mod repetat o cerere de apel.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, recurentul Ion Uncu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe, și-a exercitat calea de atac apelul, dar a omis să se conformeze indicațiilor instanței și nu a înlăturat în termen neajunsurile din cererea de apel, fapt care a dus la restituirea apelului, această soluție fiind irevocabilă.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a

actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Ion Uncu împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Ion Uncu de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Ion Uncu ca fiind depus în afara termenului legal, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ion Uncu.

Se menține încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Uncu, Tatiana Popescu, Societatea cu Răspundere Limitată „Crăiasa”, Societatea cu Răspundere Limitată „MN Speranța” împotriva Societății Comerciale „Plugarul” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și cererile reconvenționale depuse de Societatea Comercială „Plugarul” Societatea cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, împotriva lui Ion Uncu, Tatiane Popescu, Societății cu Răspundere Limitată „Crăiasa” și Societății cu Răspundere Limitată „MN Speranța” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova