

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Telenești), (jud. V. Stihii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. E. Clim, S. Iorgov, M. Moraru) Instanța de

recurs: Curtea Supremă de Justiție, (jud. A. Cobăneanu, Sv. Filincova, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Vitalitifruit-Expo”, împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emise în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Papaprint” împotriva SRL „Vitalitifruit-Expo” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 10 februarie 2017, SRL „Papaprint” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vitalitifruit-Expo” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoria Orhei (sediul Telenești), acțiunea a fost admisă.

La 04 iunie 2018 (prin oficiul poștal), SRL „Vitalitifruit-Expo” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel cererii de apel din 04 iunie 2018, acordându-i apelantei, SRL „Vitalitifruit-Expo” un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, precum și anexarea dovezii de plată a taxei de stat. Totodată, apelantei s-a explicat că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Vitalitifruit-Expo” împotriva hotărârii din 18 mai 2018 a Judecătoria Orhei (sediul Telenești).

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins

recursul declarat de către SRL „Vitalitifrukt-Expo” reprezentată de avocatul Silviu Burlacu și menținută încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 mai 2019, SRL „Vitalitifrukt-Expo” a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și transmiterea cauzei pentru rejudecare.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeiuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21

iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Vitalitifruit-Expo” împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care nu se referă la fondul cauzei.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că decizia menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Colegiul judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, art. 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă stabilește fără echivoc că dispozițiile judecătorești se supun revizuirii în condițiile capitolului XXXIX.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de SRL „Vitalitifruit-Expo” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Vitalitifruit-Expo”, împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de

Justiție, emise în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Papaprint” împotriva SRL „Vitalitifruit-Expo” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova