

Dosarul nr. 2rh-63/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan
Instanța de recurs: O. Sternioală, T. Chișca-Doneva, D. Mardari, V. Burduh, S. Filincova

ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire a Nataliei Midoni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, către „Acates-L” și Natalia Midoni cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat;

la cererea de chemare în judecată a lui Zaharia Midoni către Eugenia Midoni, Natalia Midoni și BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, notarul public Sorelia Șova, cu privire la nulitatea actelor juridice,

împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de BC „Banca de Economii” SA împotriva deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel a lui Zaharia Midoni și casată hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 04 iulie 2012, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Acates-L” și Natalia Midoni cu privire la rezilierea contractului de credit, încheiat între BC „Banca de Economii”, Filiala nr. 1 Chișinău și SRL „Acates-L”, după cum urmează: contractul de credit nr. 06-1-34 din 09.06.2010 și acordul adițional nr. 01 din 29.04.2011 în sumă de 210 000 de euro; transmiterea silită în posesia BC „Băncii de Economii” SA a bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1-154-gl din 05.12.2008, acordului adițional nr. 01 din 29.03.2010 și acordului adițional nr. 02 din 09.06.2010; evacuarea persoanelor și a bunurilor mobile din imobilul ipotecat, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, SRL „Acates-L” a beneficiat de la BC „Banca de Economii” SA de un credit acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/34 din 09 iunie 2010 și a acordului adițional nr. 01 din 29.04.2011 în sumă de 210 000 de euro, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe - procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice, pe un termen de 36 de luni calendaristice, cu scadență la 09.06.2013, cu o dobândă flotantă, rata inițială fiind de 11% anual.

Sumele datorate Băncii, conform contractului de credit indicat, au fost garantate prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1-154-gl din 05.12.2008, acordul adițional nr. 01 din 29.03.2010 și acordul adițional nr. 02 din 09.06.2010 asupra construcției locative - casă de locuit amplasată în XXX, cu suprafața totală pe perimetru 143,6 m², suprafața de facto 278,50 m², nr. cadastral XXX și asupra terenului de pământ aferent cu suprafața totală de 0,06 ha, nr. cadastral XXX, la valoarea totală de ipotecă în mărime de XXX de lei, încheiat cu Midoni Natalia.

În legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale de către SRL „Acates-L”, BC „Banca de Economii” SA, filiala nr. 1 Chișinău, a expediat în adresa debitorului notificarea privind exercitarea dreptului de gaj nr. 05-04/4267 din 31.05.2012 și preavizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 05-04/4311 din 01.06.2012, prin care, debitorul a fost informat despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă și i-a fost solicitată transmiterea benevolă în posesiunea Băncii, până la termenul limită de 29.06.2012, a bunului imobil ipotecat.

În termenii stabiliți, debitorul nu a transmis în mod benevol bunul ipotecat în posesia BC „Băncii de Economii” SA, astfel nu și-a realizat drepturile prevăzute de art. 489 Cod civil, art. 30-31 din Legea cu privire la ipotecă și art. 67-68 din Legea cu privire la gaj, fapt care a determinat BC „Banca de Economii” SA să se adreseze în instanță cu cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 22 februarie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, s-a admis acțiunea înaintată de BC „Banca de Economii” SA. S-a reziliat contractul de credit nr. 06-06/1/34 din 09.06.2010 și acordul adițional nr. 1 din 29.04.2011 în sumă de 210 000 de euro, încheiat între SA „Banca de Economii” și SRL „Acates-L”. S-a transmis silit din posesia Nataliei Midoni în posesia BC „Băncii de Economii” SA, bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/154-gl din 05.12.2008, acordului adițional nr. 01 din 29.03.2010 și acordului adițional nr. 02 din 09.06.2010, după cum urmează: lit. „C” construcție - casă de locuit, amplasată în XXX cu suprafața pe perimetru 143,6 m², suprafața de facto 278,50 m², nr. cadastral XXX, valoarea de ipotecă de XXX de lei; lit. T - terenul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral XXX, valoarea de ipotecă de XXX de lei. S-au evacuat toate persoanele și bunurile aflate în imobilul ipotecat. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Acates-L” și Midoni Natalia în beneficiul BC „Băncii de Economii” SA taxa de stat în sumă de 15233,94 de lei (vol. I, f. d. 115; 119-125).

Prin decizia din 05 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Natalia Midoni, s-a casat hotărârea din 22 februarie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. I, f. d. 205 - 209).

La rejudecarea cauzei, la 17 decembrie 2014, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei din contul SRL „Acates-L” ce rezultă din contractul de credit în sumă de 369 347,41 de euro, inclusiv din contul bunurilor gajate și transmiterea silită în posesia reclamantului a bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1-154-gl din 05.12.2008, acordului adițional nr. 01 din 29.03.2010 și acordului adițional nr. 02 din 09.06.2010, evacuarea persoanelor și bunurilor aflate în imobilul ipotecat, și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. II, f. d. 140 - 141).

Ulterior, la 03 mai 2017, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Acates-L”, în procedura falimentului, a datoriei în sumă de 9 254 687,50 de lei; transmiterea silită în posesia reclamantului a bunului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/154-gl din 05.12.2008, acordului adițional nr. 01 din 29.03.2010, acordului adițional nr. 02 din 09.06.2010, încheiat cu Natalia Midoni, prin care au fost ipotecate bunurile imobile: construcție locativă (casă de locuit), amplasată în XXX, cu suprafața totală pe perimetru 143,6 m², suprafața de fapt 278,50 m², nr. cadastral XXX și terenul de pământ aferent cu suprafața totală de 0,06 ha, nr. cadastral XXX, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor aflate în imobilul ipotecat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. III, f. d. 3 - 4).

La 24 mai 2013, Zaharia Midoni a depus cerere de chemare în judecată către Eugenia Midoni, Natalia Midoni, BC „Banca de Economii” SA, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru” și notarul public Sorelia Șova, cu privire la constatarea nulității contractului de donație nr. 1104 din 20 iunie 2006, a contractului de gaj nr. 7327 din 05.12.2008, precum și a acordului adițional nr. 01 din 30.03.2010, și a acordului adițional nr. 02 din 09.06.2010, repunerea părților în poziția inițială, prin înregistrarea după Zaharia Midoni și Eugenia Midoni a dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren cu nr. cadastral XXX, construcția cu nr. cadastral XXX, cu ridicarea preavizului nr. 05-04/4311 din 01.06.2012, și obligarea ÎS „Cadastru” să efectueze modificările aferente.

În motivarea cererii, Midoni Zaharia a indicat că, la 15 septembrie 2003, Midoni Zaharia și Midoni Eugenia au devenit coproprietari ai bunului imobil amplasat în XXX, format din terenul cu suprafața de 0,06 ha și casa de locuit cu nr. cadastral XXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6979 din 15.09.2003, iar casa ulterior a fost dată în exploatare în anul 2004.

La 20.06.2006, a fost încheiat contractul de donație a bunului imobil - teren și construcție, situate pe adresa: XXX, între Midoni Eugenia și Midoni Natalia, însă, în contractul de donație lipsește mențiuni referitoare la Midoni Zaharia.

Fiind întrebat referitor la donarea bunului imobil, acestea au invocat că recunosc faptul că, la acel moment, nu au cerut acordul reclamantului, recunosc vina că au încercat să ascundă tranzacția, dar în prezent, refuză să facă rezoluțiunea contractului.

Pentru a se eschiva de la eventualele preluări de imobile, Midoni Natalia a gajat bunul imobil la BC „Banca de Economii” SA, beneficiarul creditului fiind o terță companie SRL „Acates-L”. Astfel, conform Legii cu privire la ipotecă, contractul de ipotecă este valabil atât timp, cât este valabil contractul principal - contractul de donație.

În opinia lui Zaharia Midoni, contractul de donație urmează a fi declarat nul, așa cum acesta a fost încheiat de către un singur coproprietar, fără a exista acordul celui de-al doilea coproprietar - Midoni Zaharia, iar contractul de ipotecă și acordurile adiționale, încheiate între BC „Banca de Economii” SA și Midoni Natalia urmează a fi declarate nule ca acte subsecvente.

Prin încheierea din 04 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, către SRL „Acates-L” și Natalia Midoni cu privire la transmiterea silită în posesia reclamantului a bunului ipotecat și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Midoni Zaharia către Midoni Eugenia, Midoni Natalia, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, notarul public Șova Sorelia privind nulitatea actelor juridice, au fost conexate într-un proces (vol. II, f. d. 162).

Prin hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare. S-a transmis silit în posesia BC „Băncii de Economii” SA, în proces de lichidare, bunul ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/154-gl din 05.12.2008, acordului adițional nr. 01 din 29.03.2010, acordului adițional nr. 02 din 09.06.2010, încheiat cu Midoni Natalia, prin care au fost ipotecate construcția locativă (casă de locuit) amplasată în XXX, cu suprafața totală pe perimetru 143,6 m², suprafața de fapt 278,50 m², nr. cadastral XXX și terenul de pământ aferent, cu suprafața totală de 0,06 ha, nr. cadastral XXX, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor aflate în imobilul ipotecat. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Midoni Zaharia, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Midoni Natalia în beneficiul BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat (vol. III, f. d. 50 - 61).

Prin încheierea din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, către SRL „Acates-L”, în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei, în legătură cu faptul că, într-un litigiu, între aceleași părți, cu privire la aceleași obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. S-a încasat de la SRL „Acates-L”, în procedura falimentului, în beneficiul BC „Băncii de Economii” SA, în proces de lichidare, suma de 15073,94 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat (vol. III, f. d. 62 - 67).

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 29 iunie 2017, Zaharia Midoni a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, să fie respinsă, iar cererea de chemare în judecată a lui Midoni Zaharia să fie admisă integral.

Prin decizia din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a lui Zaharia Midoni a fost admisă. S-a casat hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată

a BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare. S-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată a lui Zaharia Midoni.

S-a declarat nul contractul de donație nr. 1104, încheiat la 20 iunie 2006, între Eugenia Midoni și Natalia Midoni, autentificat de notarul public Sorellia Șova, cu repunerea părților în poziția inițială, anterioară încheierii contractului.

S-a declarat nul contractul de ipotecă nr. 06-06/1/154-gl din 05.12.2008, înregistrat de notarul public Corina Zara cu nr. 1570 din 30.03.2010.

S-au declarat nule acordul adițional nr. 01 din 29.03.2010 și acordul adițional nr. 2 din 09.06.2010 la contractul de ipotecă nr. 06-06/1/154-gl din 05.12.2008, înregistrate de notarul public Corina Zara cu nr. 1570 din 30.03.2010 și cu nr. 5902 din 10.06.2010.

La 10.09.2018, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 10 iulie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei enunțate și menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, a indicat că BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, va depune recurs suplimentar cu indicarea temeiurilor de fapt și de drept în susținerea recursului după recepționarea deciziei instanței de apel.

La 16.11.2018, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a depus recurs suplimentar, menționând că instanța de apel la judecarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și, totodată, a interpretat eronat legea, iar circumstanțele expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La 29.11.2018, Zaharia Midoni, reprezentat de avocatul S. Istrate, a depus referință la cererea de recurs, indicând că concluzia la care a ajuns instanța de apel de admitere a acțiunii lui Zaharia Midoni este una întemeiată, bazată pe aprecierea întregului probatoriu la dosar.

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a fost considerat admisibil.

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare.

S-a casat decizia din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 25 aprilie 2019, Natalia Midoni a depus cerere de revizuire a deciziei din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, invocând art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin decizia din 05 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Natalia Midoni împotriva hotărârii din 22 februarie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și casată hotărârea dată cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, dat fiind faptul că s-au constatat erori judiciare, exprimate prin încălcarea drepturilor procedurale ale reclamantei Natalia Midoni în acțiunea reconvențională îndreptată către BC „Banca de Economii” SA cu privire la nulitatea actelor juridice, care urmau a fi corectate în prima instanță la rejudecarea cauzei, or, în conformitate cu

art. 172 alin. (2) Cod de procedură civilă, intentarea acțiunii reconvenționale se face conform regulilor generale de intentare a acțiunii.

Astfel, reieșind din caracterul obligatoriu al deciziei instanței de apel din 05 februarie 2014, prima instanță la rejudecarea cauzei era obligată să examineze chestiunea privind primirea acțiunii reconvenționale a Nataliei Midoni, conform prevederilor Capitolului XII Cod de procedură civilă, activitate care trebuia să se finalizeze cu adoptarea unei încheieri motivate cu drept de recurs.

Materialele cauzei nu conțin niciun act de procedură din care rezultă că instanța s-a pronunțat în privința primirii, sau, după caz, a refuzului de a primi/restituire/de a nu da curs acțiunii reconvenționale depuse de Natalia Midoni către BC „Banca de Economii” SA.

Această eroare gravă de procedură nu a fost corectată nici de instanța de apel, nici de instanța de recurs, iar prin ignorarea acțiunii reconvenționale, în mod flagrant, a fost încălcat dreptul reclamantei Natalia Midoni, la un proces echitabil, eroare care poate fi corectată doar de către prima instanță.

Astfel, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 23.06.2017 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a deciziei din 27.02.2019 a Curții Supreme de Justiție, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Este de menționat că, în cazul în care se invocă prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă ca temei de revizuire, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens fiind prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmând să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul constată că, în speță, cele invocate de revizuent nu și-au găsit confirmare și nu se încadrează în rigorile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că Natalia Midoni a fost antrenată în prezentul proces, având calitatea de pârâtă în cadrul ambelor acțiuni care au fost examinate:

- la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, către „Acates-L” și Natalia Midoni cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat;

- la cererea de chemare în judecată a lui Zaharia Midoni către Eugenia Midoni, Natalia Midoni și BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, notarul public Sorelia Șova, cu privire la nulitatea actelor juridice.

Prin urmare, revizuentul Natalia Midoni nu poate pretinde că, la caz, a fost emisă o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cât privește argumentele cererii de revizuire, precum că materialele cauzei nu conțin niciun act de procedură din care să rezulte că instanța s-a pronunțat în privința primirii, sau, după caz, a refuzului de a primi/restituire/de a nu da curs acțiunii reconvenționale depuse de Natalia Midoni către BC „Banca de Economii” SA și că, această eroare gravă de procedură nu a fost corectată nici de instanța de apel, nici de instanța de recurs, iar prin ignorarea acțiunii reconvenționale, în mod flagrant, a fost încălcat dreptul reclamantei Natalia Midoni, la un proces echitabil, eroare care poate fi corectată doar de către prima instanță, Colegiul reține că nici aceste argumente nu constituie temei de revizuire a deciziei a deciziei din 27 februarie 2019, în condițiile art. 449 Cod de procedură civilă.

Mai mult, Natalia Midoni fiind antrenată în procesul dat și având o calitate procesuală, în situația în care instanța de judecată ierarhic inferioară ca urmare a rejudecării cauzei nu a luat un act de discreție în conformitate cu legislația în vigoare în privința acțiunii reconvenționale înaintate de către ea, ultima a avut oportunitatea legală de a contesta actele de procedură ale instanței în strictă conformitate cu prevederile legale, însă Natalia Midoni din motive imputabile numai ei a omis să realizeze acest drept.

Tratând din această perspectivă, circumstanțele expuse în cererea de revizuire nu pot fi calificate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului Natalia Midoni cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de lit. c) a art. 449 Cod de procedură civilă este invocat de către revizuent nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Natalia Midoni urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Midoni împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, către „Acates-L” și Natalia Midoni cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat; la cererea de chemare în judecată a lui Zaharia Midoni către Eugenia Midoni, Natalia Midoni și BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, notarul public Sorelia Șova, cu privire la nulitatea actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Svetlana Filincova